

НОЯБРЬ
2025



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 11

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Одиннадцатый выпуск (ноябрь 2025) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению деятельности
полномочного представителя Президента
Российской Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 декабря 2025г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
07.11.2025 Председатель Конституционного Суда Республики Армения принял участие в VI Конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию в Мадриде.....	0
13.11.2025 Председатель Конституционного Суда принял Директора по правам человека Совета Европы	0
19.11.2025 Судья Конституционного Суда Ерванд Хундкярян принял студентов “Французский университет в Армении”	0
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	1
Новости Конституционного Суда.....	1
03.11.2025 Делегация Конституционного Суда приняла участие в VI Конгрессе, состоящем в Мадриде.	1
12.11.2025 В Баку состоялась Всемирная конференция на тему «Конституция и верховенство права в современных правовых традициях».	2
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	5
Новости Конституционного Суда.....	5
11.11.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность административного задержания в качестве меры обеспечения административного процесса (определение Конституционного Суда от 11 ноября 2025 г.).....	5
17.11.2025 Судья Конституционного Суда Республики Беларусь А.Н.Бодак приняла участие в Международной конференции «Конституционные реформы и актуальные вопросы развития института конституционного контроля», посвященной 30-летию образования Конституционного Суда Республики Узбекистан, которая состоялась 11 ноября 2025 г. в Ташкенте.....	6
Делегаты ВНС впервые изберут судей Конституционного суда Белоруссии - председатель КС.....	6
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	7
Новости Конституционного Суда.....	7
03.11.2025 Конституционный Суд подтвердил рамки своей компетенции в вопросах судебной практики	7
04.11.2025 Конституционный Суд разъяснил вопрос о праве наследника отказаться от части наследства	7
05.11.2025 Конституционный Суд разъяснил: отказ от медосвидетельствования может считаться проступком, дискредитирующим службу.....	7
06.11.2025 Конституционный Суд проверит норму КоАП на предмет дискриминации по признаку пола.....	8
07.11.2025 Конституционный Суд проверит конституционность ограничений на въезд к «Шымбулаку».....	8
11.11.2025 Узбекистан принял председательство в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов	9
19.11.2025 Эксперты обсудили развитие предпринимательства и совершенствование регуляторной политики в Казахстане	9
Законность отключений интернета в Казахстане проверит Конституционный суд	10
24.11.2025 В Астане прошел круглый стол по совершенствованию семейного правосудия и обеспечению прав несовершеннолетних.....	10
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	11
Новости Конституционного суда.....	11
04.11.2025 Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики встретился с представителями системы ООН	11
15.11.2025 «Игровые судебные процессы по конституционному судопроизводству»	12
18.11.2025 Конституционный Суд Узбекистана отмечает 30-летие	12

20.11.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики принимает участие в VIII Международной конференции Суда ЕАЭС.....	13
24.11.2025 Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в 26-й Международной конференции главных судей мира.....	14
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	15
Акты Конституционного Суда.....	16
13.11.2025	16
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 11 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни».....	16
14.11.2025	16
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 1 статьи 12.24, пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части третьей статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского районного суда Ивановской области.....	16
18.11.2025	16
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Магаданской области	16
24.11.2025	16
Решения Конституционного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части пятой статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.....	16
25.11.2025	16
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта «а» пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 265-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой публичного акционерного общества «Банк ВТБ»..	16
Новости Конституционного Суда.....	17
31.10.2025 Обзор практики КС: жилье для сирот, гостайна и антимонопольные полномочия.....	17
11.11.2025 Конституционный Суд Российской Федерации принял участие в мероприятиях, посвященных 30-летию Конституционного Суда Республики Узбекистан.	19
21.11.2025 20-21 ноября 2025 года Конституционный Суд РФ принял участие в VIII Международной конференции Суда Евразийского экономического союза.....	19
28.11.2025 Конституционный Суд РФ принял участие в работе IV Международного Юридического Симпозиума ККЮА	19
О решениях Конституционного Суда	20
КС не увидел неопределенности в порядке распределения судебных расходов в арбитражном процессе.....	20
За эту услугу ЖКХ платить должны все, даже если ее не оказывают - решение КС РФ....	24
Общественный обвинитель: у доносчиков не усмотрели конституционных прав	24
КС отклонил жалобу юрфирмы на порядок выплаты «гонорара успеха».....	25
КС отклонил жалобу на порядок начисления доплаты к ежемесячному содержанию судей в отставке	27
Нельзя предусмотреть все возможные обстоятельства и перечислить их в законе — КС	31
В труднодоступной местности командиры вправе заверять согласие на ипотеку	31
КС отклонил жалобу участника СВО на запрет подачи документов для участия в выборах через представителя.....	32

КС не усомнился в полномочиях общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества	38
Суды должны исследовать все обстоятельства в спорах об отчуждении жилья с участием несовершеннолетних	40
Перестроенный старообрядцами-беглопоповцами дом не признали церковным имуществом	44
КС не стал разъяснять постановление об условиях признания отсутствующим права на земельные участки	44
Незнание о невыплате компенсации бывшему работнику не освобождает гендиректора от ответственности	48
КС: трудовая инспекция не обязана выдавать предписаний о повышении зарплаты	50
Конституционный Суд вновь отклонил жалобу на порядок применения «закона Лугового»	51
КС обязал ввести критерии повышения взносов в Фонд финансового уполномоченного	54
Порядок возобновления прекращенного уголовного дела: разъяснения КС	55
Плати и спи спокойно	56
КС разрешил привлекать за одно нарушение ПДД и к административной, и к уголовной ответственности	57
Потерпевших от перегрузки электросетей лишили права на покупку новой техники	58
КС разъяснил условия исполнения судебного взыскания денежных средств из бюджета	59
Работодатель не смог оспорить штраф за нарушение при приеме бывшего госслужащего	60
Компенсация за неиспользованный отпуск как злоупотребление правом	61
Пересмотр со стадии подготовки дает защите право заявить о суде присяжных — КС	64
КС счел недопустимым автоматическое изменение цены контракта при повышении НДС	65
КС утвердил строгий подход к изъятию имущества у родни коррупционеров	67
КС разъяснил, что увольнение по истечению срочного контракта законно	68
Уголовная ответственность наступает и при задержке компенсации за неиспользованный отпуск	69
"Закон Лугового" исключает запрет на исполнение решений иностранных судов — КС	69
Прием бывшего госслужащего без уведомления обернулся штрафом	71
Об обращениях в Конституционный Суд	72
Можно ли отказывать в судебной защите владельцам криптовалюты, обсудят в КС	72
ЦБ предложил пересмотреть безусловное право кредитора требовать выплат при реорганизации юрлица	72
Поступление и наказание	73
КС просят оплатить проезд	74
Конституционный суд изучит права владельцев криптовалют	75
КС изучит отказ присваивать «Ветерана труда» из-за реорганизации министерства	76
КС РФ рассмотрит жалобу на отказ присваивать звание "Ветеран труда"	77
Льгота задним числом	78
Deutsche Bank оспаривает конституционность «закона Лугового»	80
Об исполнении решений Конституционного Суда	81
Минэк подготовил поправки в закон об акционерных обществах после решения КС	81
Суд помог жительнице Камчатки избавиться от взятого под нажимом мошенников кредита	81
В ГК уточнят порядок возврата подарков дарителю в случае смерти одаряемого	82
Суд не стал выселять семью начальника отдела полиции «Азино-2» из служебной квартиры	82
Комитет ГД одобрил проект о пенсиях родившимся путём ЭКО после смерти отца	83
Финансирование на лечение детей с орфанными болезнями получают 30 регионов	83
В Крыму 70 семей реабилитированных граждан встали на квартирный учёт за год	84
На Ямале хотят изменить механизмы помощи жертвам репрессий	84

ГД уточняет порядок обеспечения жильем военных	84
В Госдуму внесен законопроект о запрете включать доплаты в МРОТ	85
Охрану судебных камер делегировали полиции	85
В КоАП хотят закрепить право участников копировать материалы административных дел	86
На определенных землях в ООПТ разрешат вести сельскохозяйственную деятельность	87
Эксперты объяснили изменения в правилах выплаты премий и 13-й зарплаты	89
Дети, рождённые с помощью ЭКО после смерти отца, смогут получать соцпенсию	89
Фото и видео включительно: водителям разрешат делать копии административных дел	90
Правительство предложило новый механизм включения сельхозземель в границы нацпарков	90
Суддеп определил требования к камерам для конвоя в судах	91
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	92
Новости Конституционного Суда	92
11.11.2025 Обсуждались Конституционные реформы и актуальные вопросы развития института конституционного контроля	92
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	93
О деятельности конституционных и международных судов	93
Суд Грузии зарегистрировал иск о запрете партии Саакашвили	93

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

07.11.2025 Председатель Конституционного Суда Республики Армения принял участие в VI Конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию в Мадриде.

С 28 по 31 октября 2025 года Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян по приглашению Генерального секретаря Венецианской комиссии Симоны Граната-Менгини и Председателя Конституционного Суда Королевства Испания Кандидо Конде-Пумпидо Турона принял участие в VI Конгрессе Всемирной конференции по конституционному правосудию, проходившем в столице Испании – Мадриде.

В рамках Конгресса, посвященного теме “Права человека будущих поколений”, Председатель Конституционного Суда Республики Армения принял участие в заседаниях Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, Конференции европейских конституционных судов, а также Ассоциации франкоязычных конституционных судов. В рамках Конгресса состоялись обсуждения по вопросам независимости конституционных судов, охраны всемирного культурного наследия, природных ресурсов и окружающей среды, а также по вопросам науки и новейших технологий.

Генеральная ассамблея VI Конгресса ВККП состоялась 30 октября, затем состоялась официальная церемония закрытия Конгресса, в ходе которой с речью выступил король Испании Филипп VI.

Примечание. Всемирная конференция по конституционному правосудию была основана в 2009 году. Конференция на регулярной основе проводит конгрессы, направленные на обмен опытом правоприменительной практики и судебными прецедентами. Данные мероприятия имеют важное значение для профессионального сообщества юристов и специализированных институтов, осуществляющих деятельность в сфере конституционного правосудия. Всемирная конференция по конституционному правосудию объединяет конституционные суды, конституционные советы и верховные суды 124 стран.

13.11.2025 Председатель Конституционного Суда принял Директора по правам человека Совета Европы

12 ноября 2025 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Директора по правам человека Генерального директората по правам человека и верховенству права Совета Европы Клэр Овей.

Приветствуя гостью, Арман Диланян высоко оценил эффективное сотрудничество между Конституционным Судом и различными структурами Совета Европы в сфере конституционного правосудия и прав человека. Госпожа Клэр Овей выразила благодарность Председателю КС, отметив, что Высокий суд продолжает оставаться надёжным партнёром Совета Европы.

Стороны обратились к вопросу эффективности сотрудничества между Конституционным Судом и Советом Европы, обсудили ряд совместно реализованных программ, а также возможности изучения и применения международного опыта по различным направлениям. Достигнута договорённость о проведении совместных работ по установлению и развитию отношений с высокими судами разных стран.

Во встрече приняли участие Советник по вопросам реформ правосудия Генерального директората по правам человека и верховенству права Совета Европы, координатор грантов Европейской экономической зоны (ЕЭЗ) и Норвегии Лилит Данегян-Бослер, руководитель офиса Совета Европы в Ереване Максим Лонганг, руководитель программы “Содействие развитию конституционного правосудия в Армении в соответствии с европейскими стандартами” Евгения Иванова.

19.11.2025 Судья Конституционного Суда Ерванд Хундкарян принял студентов “Французский университет в Армении”

17 ноября 2025 года судья Конституционного Суда Ерванд Хундкарян принял студентов четвертого курса юридического факультета Фонда “Французский университет в Армении”. Визит был организован по инициативе преподавателя того же университета Инессы Петросян.

В ходе встречи с судьей КС Ервандом Хундкаряном обсуждался ряд вопросов, касающихся обжалования судебных актов в

апелляционном и кассационном порядке, а также подсудности и подведомственности дел.

Студенты также ознакомились с особенностями деятельности Конституционного Суда, взаимоотношениями Конституционного Суда с другими органами судебной власти Республики Армения, а также разграничением полномочий Конституционного Суда и Кассационного суда.

Студентами были подняты вопросы относительно полномочий Конституционного Суда и судебной власти Республики Армения.

В завершение встречи судья Конституционного суда Ерванд Хундкарян поздравил студентов Фонда “Французский университет в Армении” с Международным днем студентов, пожелав им стремления к вершинам в профессиональной сфере, в том числе к крайне ответственной должности судьи, а также своими высокими человеческими и профессиональными качествами содействия формированию достойного образа судьи и повышению его авторитета.

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

03.11.2025 Делегация Конституционного Суда приняла участие в VI Конгрессе, состоящем в Мадриде.

28–30 октября делегация во главе с председателем Конституционного Суда Фархадом Абдуллаевым в Мадриде (Испания) по приглашению председателя Конституционного Суда Королевства Испании Кандидо Конде-П у Мпидо, Председателя Всемирной конференции по правосудию, и циянской Венецианской Комиссии Совета Европы, возглавляющих ее членов для участия в VI Конгрессе, посвященном тема «Права человека будущих явлений».

В 2011 году Конституционный Суд Азербайджанской Республики была избрана полноправным членом Всемирной конференции по конституционному правосудию, действующему с 2009 года. В разные годы конгрессы конференции проходили в Кейптауне (ЮАР), Рио-де-Жанейро (Федеративная Республика Бразилия), Сеуле (Южная Корея), Вильнюсе (Литва) и на острове Бали (Индонезия).

Перед началом мероприятий я заключил ряд серьезных групп, сошедшихся в Бюро Всемирной конференции по конституционному правосудию, члены которого являются конституционными судами стран Европы и Азии, включая Конституционный Суд Азербайджанской Республики.

На Конгрессе состоялись сессии «Защита природных ресурсов и окружающей среды», «Защита наследия человечества», «Доступ к современным знаниям и новым технологиям» и «Независимость культурных конституционных судов».

Затем состоялись дискуссии и широкий обмен мнениями на представленных на Конгрессе докладах, а на заключительных заседаниях были заслушаны отчеты по вопросам независимости президентов и традиционного Мадридского коммюнике. В документе отмечалось, что право на жизнь в благоприятной среде является одним из принципов права человека. Также учитывается вклад конституционных судов в защиту культурных ценностей и уделение особого внимания медицинским данным при использовании цифровых технологий.

В официальном заключении, закрытие Конгресса, король Испании Филипп VI выразил одобрение участникам и выразил уверенность в том, что Конгресс выполняет свою роль в расширении международного сотрудничества конституционных судов.

В ходе визита комиссия по рассмотрению дела провела рабочие встречи с председателями и судьями конституционных судов ряда стран, обсуждая правовые вопросы.

12.11.2025 В Баку состоялась Всемирная конференция на тему «Конституция и верховенство права в современных правовых традициях».

12 ноября во Дворце «Гюлистан» при поддержке Администрации Президента Азербайджанской Республики Конституционным судом Азербайджанской Республики была организована Всемирная конференция на тему «Конституция и верховенство закона в современных правовых традициях», посвященная 30-летию принятия Конституции Азербайджанской Республики.

До начала конференции участники посетили могилу Общенационального лидера Гейдара Алиева на Аллее почетного захоронения. Затем делегаты побывали в парке Победы и возложили цветы к памятнику.

На открытии конференции был продемонстрирован видеоролик, посвященный 30-летию юбилею Конституции.

Затем председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев зачитал обращение Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева к участникам конференции.

Ф. Абдуллаев от имени участников конференции поблагодарил главу государства за глубокое и содержательное обращение. Он приветствовал гостей, прибывших в Баку из зарубежных стран, а также представителей государственных органов и общественных организаций, поздравив всех участников с 12 ноября - Днем Конституции Азербайджанской Республики и с 30-летием со дня принятия Основного закона нашего государства.

Ф. Абдуллаев напомнил, что Распоряжением Президента Ильхама Алиева от 28 декабря прошлого года 2025 года объявлен в нашей стране «Годом Конституции и Суверенитета», что обеспечивает высшую ценность Конституции как основного стола независимого

государства. Подчеркивалось, что Конституция, являющаяся фундаментом законодательной системы, выступает гарантом общественно-политической стабильности и национального единства в стране.

Председатель Конституционного суда отметил, что одна из рыночных принципов общенационального лидера Гейдара Алиева перед народом, имеет исключительное значение в истории азербайджанской государственности, является принятием основополагающего права страны. Именно под руководством руководства Великобритании в 1995 году был подготовлен первый проект Конституции независимого Азербайджана, который был принят на всенародном голосовании - референдуме, состоявшемся 12 ноября. Это историческое начало события ознаменовало важные этапы строительства демократического, правового и светского государства в нашей республике.

Отмечено, что за прошедшие три этапа Конституция Азербайджанской Республики стала основным правовым документом, определяющим основу государственной власти, регулирующим политическую стратегию и нормативные основы, а также закрепляющим права и свободы граждан. Принципы, закрепленные в Конституции Азербайджанской Республики, являются гармоничным выражением прошлого и будущего.

«Конституция, годовщину которой мы отмечаем, — положение каждого из нас. Время идет, меняется поколение, а Конституция сохраняет свое верховенство. Со временем в Основном законе вносятся изменения, ноальные фундаментальные ценности и принципы, философия Конституции не меняются. Наша задача, - опираясь на эти ценности, разработать законодательство, чтобы оно протестировало новые вызовы", - сказал Ф. Абдуллаев.

Подчеркивалось, что Конституция 1995 года заложила правовую основу нашей независимости, а в 2020 году под руководством Президента, победоносного Верховного главнокомандующего Ильхама Алиева, в результате победы нашей славной Армии верховенство Конституции было восстановлено на всей территории страны. Благодаря этому историческому принципу Победы, закрепленному в статье 11 Конституции – «Территория Азербайджанской Республики едина, неприкосновенна и недели» –

стала реальностью, обеспечено верховенство норм международных прав и основное завоевание.

30-летие Конституции и 5-летие нашей Великой Победы - это не только историческая дата, но и призыв к ответственности. Перед нами стоит задача – сохранение ценностей Основного права и ответственности их будущим поколениям.

Председатель отметил, что в этом году учреждена юбилейная медаль «30-летие Конституции Азербайджанской Республики (1995-2025)». Она является символическим выражением приверженности нашей конституционной государственной ценности и достижениям независимого Азербайджана на пути развития.

«Конституционный суд также выполняет возложенные на него обязанности, вносит свой вклад в развитие законодательства в соответствии с буквальным смыслом и духом Конституции с учетом современных социально-политических реалий. Уверен, что нас ждут очень интересные и полезные выступления и дискуссии», - сказал председатель Конституционного суда.

Уполномоченный небольшим человеком (омбудсменом) Азербайджанской Республики Сабина Алиева отметила, что восстановление государственной независимости Азербайджана, сохранение и развитие демократического государства являются историческими заслугами выдающегося общественно-политического деятеля и государственного лидера Гейдара Алиева.

«Одна из целей, заявленных в первой конституции независимого Азербайджана, подготовленной под руководством общенационального лидера и общепринятым всенародным голосованием, - создание правового и светского государства, обеспечение его верховенства закона. Закон верховенства является не только фундаментом справедливости и сопротивления развитию общества, но и важнейшей защитой прав и свободы человека. В этом смысле закрепление в Конституции прав и свобод человека как высшей цели государства отражает важную ценность, придаваемую небольшому количеству людей. Неслучайно самый крупный глава Конституции Азербайджана посвятил себя небольшому числу и свободам человека.

Успешная внутренняя и внешняя политика президента Ильхама Алиева, последовательные реформы и принятые важные решения заложили основу новых этапов в истории независимого государства. Конституционные изменения и совершенствование нормативно-

правовой базы экономики, благоприятные условия для обеспечения верховенства права и развития демократического управления и правового государства.

Особое внимание уделяется реформам в сфере прав человека, которые демонстрируют важность этой сферы, приверженность международной честности и создают новую надежную и устойчивую среду для международного партнерства. Поэтому не случайно, что в последние годы в нашей стране были приняты престижные мероприятия в области прав человека.

По инициативе главы государства в проведении правовых реформ были внесены значительные изменения в законодательство, полностью приведшие мандат омбудсмена в соответствии с нормами международных прав, мы смогли начать новое направление его деятельности, играя особую роль в реализации высшей цели государства — обеспечения прав и свободы человека», - сказала она.

Председатель Ассоциации омбудсменов Азии, Федеральный омбудсмен Пакистана Эжаз Ахмад Куреши напомнил, что Пакистан был одной из первых стран, признавших независимость Азербайджана в 1991 году: «В 1992 году между двумя переменами были установлены конституционные отношения. Сегодняшние связи между Азербайджаном и Пакистаном основаны на принципах братства и взаимной независимости. В развитии этих отношений следует особо отметить гуманитарную поддержку, внимание и заботу со стороны первой леди Азербайджана Мехрибан Алиевой».

Он отметил, что Конституция Азербайджанской Республики, подготовленная в рамках руководства Общенационального лидера Гейдара Алиева, обеспечивает принципы суверенитета страны, равенства и правового государства. Этот основополагающий документ обеспечивает права и свободы человека, опирается на верховенство закона и направляет общество на развитие демократии: «Создание институтов, уполномоченных по правам человека (омбудсменов), имеет большое значение с точки зрения защиты прав человека. Эти институты играют свою роль в защите прав и свобод граждан».

Эжаз Ахмад Куреши поздравил также азербайджанский народ с пятилетием Победы в Отечественной войне и с 30-летием принятия Конституции Азербайджанской Республики.

Председатель Европейского института прав Тереза Родригес де лас Эрас Баллей принимает меры по учету будущих гибридных

обществ на заднем дворе базы. По ее словам, необходимо создать общества, включающие взаимодействие человека и искусственного интеллекта: «Как мы можем подготовить наши правильные основания для этих вызовов? Речь идет о процессе гибридизации обществ и экономики. На конституционном уровне мы должны обеспечить более широкое использование искусственного интеллекта как в государственном секторе, так и в частных предприятиях. Прежде всего, мы должны полностью обеспечить права человека и гражданские свободы. Но одной лишь реализации этих мер по борьбе с искусственным интеллектом недостаточно. Возможно, потребуется введение мер запретов и ограничений, которые должны применяться при использовании ИИ как в государственном, так и в частном секторе. Мы сделали это при ознакомлении с Актом об искусственном интеллекте в Европейском Союзе. Необходимо пересмотреть законодательство об искусственном интеллекте и подумать, какие модели должны быть созданы. ИИ формирует новые риски, поэтому важно применять правила, связанные с обязательствами в этой области. Мы должны работать совместно, учитывать новые вызовы, обновлять законодательные основы и готовиться к будущим гибридным обществам. В будущем люди и искусственный интеллект общества будут сосуществовать, поэтому необходимо сделать так, чтобы гибридные общества строились на принципах демократии, верховенства закона и прав человека. Я уверен, что вместе мы достигли этой цели».

Вышедший на конференцию заведующий отделом законодательства и законодательной политики Администрации Президента Гюндюз Керимов главная роль Конституции в правовом государстве и современном обществе: «Конституция Азербайджанской Республики, подготовленная под руководством Общенационального лидера Гейдара Алиева, была принята в чрезвычайно сложный и ответственный период. В эти годы наше государство боролось за свою независимость и суверенитет. Несмотря на все трудности, Конституция отражает международные ценности, принципы и основные стандарты государственности. Этот основополагающий документ закрепляет приверженность универсальным ценностям и стремление жить в дружбе, мире и безопасности с народами всего мира.

Было принято решение, что когда земли Карабаха находятся под оккупацией, полное выполнение некоторых положений Конституции было ограничено. Однако под руководством Президента Ильхама Алиева и благодаря героизму Азербайджанской армии эти положения полностью восстановлены. Поднятие азербайджанского флага на освобожденных от оккупированных территориях, границы границ восстановлены. Это означает реальное определение положений Конституции и придание ей нового общества», - отметил он.

Г. Керимов также добавил, что наши соотечественники, вынужденно покинувшие родные земли, уже возвращаются на свои территории: «Это означает как защиту уважения к парламентскому народу, так и подтверждение основной конституции. Именно в результате славной Победы все положения нашей Конституции были полностью восстановлены».

Мероприятие продолжается панельной сессией на тему «Конституции, ценности и права человека: глобальные тенденции и вызовы», которую модерировал советник министра юстиции Турции Мухаррем Кылыч.

На заседаниях председатель Конституционного суда Грузии Реваз Надарая, профессор Университета Анкары Джавид Абдуллазаде, председатель Конституционного суда Турции Йылдыз Сефеиноглу, уполномоченный по правам человека (омбудсмен) Олий Мажлиса Узбекистана Феруза Эшматова и уполномоченный по правам человека (омбудсмен) Казахстана Артур Ластаев.

Конференция продолжалась панельными дискуссиями.

На второй панельной сессии на тему «Конституционные принципы: путь к верховенству закона», модеримуемой заведующей сектором развития законодательства, Администрации Президента Аразома Поладова, с докладами выступающие Председатели Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев, председатель сети детских омбудсменов (ENOC), Народный уполномоченный по законодательству Молдовы Василе Корой, исполнительный директор Центра рассмотрения вопросов и законодательных инициатив Самир Махмудов, независимый омбудсмен Королевства Бахрейн Гада Хамид Хабиб и народный защитник (омбудсмен) Грузии Леван Иоселиани.

На конце панельной сессии на тему «Конституционализм и государственный суверенитет в период тяжелой трансформации»,

модерируемой генеральным секретарем Ассоциации омбудсменов организаций исламского сотрудничества и советником-юристом Налогового омбудсмена Пакистана Алмасом Али Джовиндахом, с докладами председатель Конституционного суда Армении Фархад Тутаюк, член Совета по законодательству Администрации Президента Турции Ведат Али Текташ, омбудсмен Кыргызстана Жамилия Жаманбаева, судья Конституционного суда Таиланда Ноппадон Теппитак и руководитель аппарата Милли Меджлиса, член Наблюдательного совета Центра рассмотрения экспертиз и законодательных инициатив Фарид Гаджиев.

Выступавшие, в числе гостей, поздравили участников мероприятия по случаю 30-летнего юбилея принятия Конституции Азербайджанской Республики.

В завершении конференции председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев выступил с заключительной речью.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

11.11.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность административного задержания в качестве меры обеспечения административного процесса (определение Конституционного Суда от 11 ноября 2025 г.)

В Конституционный Суд обратился гражданин Приставко С.М. с конституционной жалобой о проверке конституционности практики применения части 2 статьи 8.2 «Административное задержание физического лица» и проверке конституционности части 10 статьи 7.3 «Сроки подачи жалоб и порядок их рассмотрения» Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, примененных в деле об административном правонарушении с его участием.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что должностные лица органа, ведущего административный процесс (включая сотрудников ГАИ), вправе в рамках осуществления своих полномочий, определенных законодательством, применять такие меры административно-процессуального принуждения, которые в наибольшей степени соответствуют задачам Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях, определенным этим Кодексом. При этом оценка законности и обоснованности применения административного задержания и других мер, обеспечивающих административный процесс, не относится к компетенции Конституционного Суда.

Конституционный Суд также отметил, что нормы указанного Кодекса обеспечивают реализацию права обжалования действий и решений должностных лиц органов, ведущих административный процесс, в том числе уполномоченных применять задержание, как до, так и после вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения представленных материалов Конституционный Суд пришел к выводу, что признаков нарушения конституционных прав заявителя в конкретном деле с его участием не имеется и отказал в возбуждении производства по делу.

Данная конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

17.11.2025 Судья Конституционного Суда Республики Беларусь А.Н.Бодак приняла участие в Международной конференции «Конституционные реформы и актуальные вопросы развития института конституционного контроля», посвященной 30-летию образования Конституционного Суда Республики Узбекистан, которая состоялась 11 ноября 2025 г. в Ташкенте

В Международной конференции приняли участие председатели и судьи конституционных судов Азербайджана, Беларуси, Индонезии, Казахстана, Кыргызстана, России, Таиланда, Турции, Узбекистана, представители международных организаций, ученые-конституционалисты.

Обсуждались вопросы, касающиеся роли конституционного правосудия в обеспечении верховенства Конституции, защиты конституционных прав и свобод граждан, современные тенденции развития конституционного контроля, перспективные направления совершенствования деятельности конституционных судов и др.

Судья Конституционного Суда А.Н. Бодак выступила с докладом «Обновленная Конституция Республики Беларусь: развитие конституционного контроля».

РИА Новости

27.11.2025 00:31

Делегаты ВНС впервые изберут судей Конституционного суда Белоруссии - председатель КС

Делегаты Всебелорусского народного собрания (ВНС) на предстоящем в декабре заседании впервые в истории страны изберут судей Конституционного суда (КС), сообщил председатель суда Петр Миклашевич.

"На заседании Всебелорусского народного собрания впервые будут реализовываться полномочия по избранию судей Конституционного и Верховного судов. Это сделано для того, чтобы обеспечить большую независимость судей указанных судов при

выполнении возложенных на них задач", - приводит слова Миклашевича, сказанные на встрече со студентами Белорусского государственного аграрного технического университета, агентство Белта.

Избрание пяти новых судей КС стало необходимым в связи с убытием такого же числа судей в отставку по достижении предельного 70-летнего возраста.

Заседание VII Всебелорусского народного собрания, председателем которого является президент Белоруссии Александр Лукашенко, состоится в Минске 18-19 декабря. На нем среди прочего будет принята программа социально-экономического развития Белоруссии на пятилетку 2026-2030 годов.

По итогам конституционного референдума, состоявшегося 27 февраля 2022 года, ВНС было наделено конституционным статусом "высшего представительного органа народовластия" республики, определяющего стратегические направления развития общества и государства, обеспечивающего незыблемость конституционного строя, преемственность поколений и гражданское согласие. Первое после закрепления в конституции нового статуса ВНС заседание прошло в Минске 24-25 апреля 2024 года.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

03.11.2025 Конституционный Суд подтвердил рамки своей компетенции в вопросах судебной практики

В Конституционный Суд Республики Казахстан поступило обращение гражданина с просьбой проверить на соответствие Конституции подпункт 11) части 2 статьи 138 Административного процедурно-процессуального кодекса. Эта норма определяет основания для возвращения искового заявления.

Заявитель утверждал, что оспариваемое положение нарушает его право на судебную защиту, поскольку его иск был возвращён судами всех инстанций как неподлежащий рассмотрению в административном судопроизводстве.

Конституционный Суд указал, что суть обращения сводится к несогласию с принятыми судебными актами. Однако пересмотр таких решений, равно как и правовая оценка судебной практики, не входят в компетенцию Конституционного Суда. Согласно статье 17 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», данные вопросы относятся к ведению Верховного Суда.

Вместе с тем Конституция гарантирует право каждого на судебную защиту, и заявитель реализовал это право, обратившись в суд.

Исходя из указанного, Конституционный Суд, руководствуясь подпунктом 2) пункта 3 статьи 48 Конституционного закона, не усмотрел правовых оснований для принятия обращения гражданина к конституционному производству.

04.11.2025 Конституционный Суд разъяснил вопрос о праве наследника отказаться от части наследства

В Конституционный Суд Республики Казахстан поступило обращение гражданина, оспаривающего положения части 8 статьи 1074 Гражданского кодекса. Эта норма запрещает отказываться от части наследства, а также отказываться от него с оговорками или под условием.

Заявитель считает, что такая правовая норма ограничивает его права на получение определённого имущества в составе наследства - в частности, денежных вкладов и пенсионных накоплений.

Конституционный Суд напомнил, что пункт 1 статьи 26 Конституции гарантирует гражданам право частной собственности на любое законно приобретённое имущество.

В то же время, согласно правовой позиции Верховного Суда, выраженной в пункте 9 нормативного постановления, лицо, добровольно отказавшееся от наследства, не может впоследствии изменить или отменить этот отказ. Исключение составляют случаи, когда отказ был сделан под давлением или по ошибке - в таких ситуациях он может быть оспорен в судебном порядке.

Конституционный Суд подчеркнул, что право на судебную защиту гарантировано каждому, и заявитель воспользовался этим правом, обратившись в суд.

Учитывая изложенное, Конституционный Суд пришёл к выводу, что представленные доводы не свидетельствуют о нарушении конституционных прав, и не усмотрел оснований для принятия обращения к конституционному производству.

05.11.2025 Конституционный Суд разъяснил: отказ от медосвидетельствования может считаться проступком, дискредитирующим службу

В Конституционный Суд поступило обращение бывшего сотрудника правоохранительных органов. Он поставил под сомнение норму закона, по которой отказ от прохождения медицинского освидетельствования на алкоголь может быть признан дисциплинарным проступком, дискредитирующим службу. Именно по этой причине его уволили с должности.

Речь идет о подпункте 13) пункта 1 и пункте 2 статьи 80 Закона «О правоохранительной службе», где определены основания для увольнения за действия, подрывающие авторитет правоохранительных органов.

Ранее заявитель был привлечен к административной ответственности за отказ пройти медосвидетельствование. Суд лишил его водительских прав на восемь лет. После этого он был уволен из органов внутренних дел, а суды первой и апелляционной инстанции признали увольнение законным.

По мнению заявителя, в законе не прописаны четкие процедуры и критерии, по которым отказ можно считать именно дискредитирующим проступком. Он считает, что это приводит к формальному подходу без индивидуальной оценки ситуации, что, по его мнению, нарушает Конституцию.

Конституционный Суд разъяснил, что оценивает только те нормы, которые непосредственно нарушают конституционные права заявителя. В данном случае таких признаков не установлено. Основной акцент в обращении сделан на несогласие с практикой применения нормы и последствиями увольнения, что не относится к компетенции Конституционного Суда.

По итогам рассмотрения было принято решение – отказать в принятии обращения к конституционному производству.

06.11.2025 Конституционный Суд проверит норму КоАП на предмет дискриминации по признаку пола

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции части второй статьи 50 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Мнение заявителя:

Оспариваемая норма в части запрета на применение административного ареста лишь к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, противоречит статье 14 Конституции, так как наблюдается дискриминация по признаку пола, поскольку нарушает права и интересы мужчин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет.

История обращения:

Ранее заявитель судом был признан виновным за управление автомобилем в состоянии опьянения и подвергнут административному взысканию в виде административного ареста сроком на 15 суток с лишением водительского права сроком на 7 лет. Суд не принял во внимание его доводы о том, что у него имеется ребенок в возрасте до 14 лет, нуждающийся в уходе родителя. Суд исходил из того, что данное обстоятельство не подпадает под требования оспариваемой нормы, поскольку у ребенка имеется мать, не лишенная родительских прав, а также совершеннолетние брат и сестра.

Участники заседания:

Представители субъекта обращения, Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, министерств внутренних дел, юстиции, просвещения, Академии правоохранительных органов, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации, эксперт.

Судья-докладчик: **Жатканбаева А.Е.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

07.11.2025 Конституционный Суд проверит конституционность ограничений на въезд к «Шымбулаку»

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 1 постановления акимата города Алматы от 6 марта 2023 года № 1/167 «О внесении изменения и дополнения в постановление акимата города Алматы от 8 апреля 2016 года № 2/122 «Об ограничении въезда транспортных средств на отдельных территориях города Алматы».

Указанный пункт постановления устанавливает ограничение въезда транспортных средств на особо охраняемую природную зону урочища «Шымбулак», кроме транспортных средств на электрическом двигателе (электромобили), а также специальной техники и транспортных средств коммунальных, оперативных и экстренных служб.

Мнение заявителя:

Оспариваемая норма ограничивает его право на свободное передвижение на автомобиле с двигателем внутреннего сгорания к своему жилищу, а также устанавливает привилегии для владельцев электромобилей по сравнению с владельцами транспортных средств с ДВС.

История обращения:

Заявитель является собственником жилого дома и земельного участка, расположенных в Мало-Алматинском ущелье. Проезд к указанным объектам возможен исключительно по основной дороге до урочища Шымбулак, а далее по бездорожью, где передвижение возможно только на автотранспорте с двигателем внутреннего сгорания.

Субъект обращения подал иск с требованием признать постановление незаконным, однако суды всех инстанций отказали в его удовлетворении.

Участники заседания:

Субъект обращения и его адвокат, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, экологии и природных ресурсов, Национального центра по правам человека, акимата города Алматы, Ассоциации экологических организации Казахстана, Института парламентаризма и эксперт.

Судья-докладчик: **Жатканбаева А.Е.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

11.11.2025 Узбекистан принял председательство в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

Судья Конституционного Суда Республики Казахстан Асан Ескендеров принял участие в Международной научно-практической конференции, состоявшейся в Ташкенте. Мероприятие было приурочено к 30-летию Конституционного Суда Республики Узбекистан.

В рамках конференции состоялась торжественная церемония передачи председательства в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов на 2025–2027 годы от Конституционного Суда Королевства Таиланд Конституционному Суду Республики Узбекистан.

В работе конференции приняли участие представители органов конституционного контроля азиатских стран, международных организаций, а также известные ученые-правоведы. Центральной темой обсуждения стали вопросы конституционной реформы и актуальные аспекты развития института конституционного контроля.

Выступая от имени Конституционного Суда Республики Казахстан, Асан Ескендеров поздравил коллег из Конституционного

Суда Республики Узбекистан с юбилейной датой. В своем выступлении он рассказал об истории становления и эволюции казахстанского органа конституционного контроля. Особое внимание было уделено проводимым в Казахстане правовым реформам и деятельности Конституционного Суда в свете конституционной реформы 2022 года. Кроме того, судья поделился опытом исполнения решений Конституционного Суда государственными органами.

Справочно: Ассоциация была учреждена в 2010 году как региональный форум органов конституционной юстиции Азии. Целью Ассоциации является продвижение защиты прав человека, гарантии демократии, обеспечение верховенства закона, независимости конституционных судов и эквивалентных учреждений, сотрудничества и обмена опытом и информацией среди участников. В настоящее время в Ассоциации участвуют 21 государство.

За эти годы председательство в Ассоциации осуществляли органы конституционного контроля Кореи (2010–2012 гг.), Турции (2012–2014 гг.), Индонезии (2014–2017 гг.), Федеральный Суд Малайзии (2017–2019 гг.), Казахстана (2019–2021 гг.), Монголии (2021–2023 гг.). В настоящий момент Председателем является Конституционный Суд Королевства Таиланд (2023–2025 гг.).

19.11.2025 Эксперты обсудили развитие предпринимательства и совершенствование регуляторной политики в Казахстане

В Университете Нархоз состоялась международная научно-практическая конференция «Послание Главы государства К.К. Токаева народу Казахстана от 8 сентября 2025 года и 10-летие Предпринимательского кодекса Республики Казахстан: пути совершенствования регуляторной политики».

В рамках мероприятия представители государственных органов, бизнеса, научного сообщества и ведущие эксперты обсудили ключевые направления развития предпринимательства, совершенствование законодательства и укрепление сотрудничества между государством и частным сектором. Обсуждались современные вызовы предпринимательской сферы и практические пути повышения эффективности правового регулирования.

В своем выступлении судья Конституционного Суда **Роман Подопрigора** отметил, что предпринимательская

активность в деятельности Конституционного Суда рассматривается через призму верховенства Конституции и защиты прав граждан. Он подчеркнул, что хотя Предпринимательский кодекс или отдельные его положения еще не были предметом конституционного производства, вопросы предпринимательской деятельности находят свое отражение в нормативных постановлениях органа конституционного контроля. Были приведены примеры, связанные с уголовной ответственностью за оборот нефти и нефтепродуктов, уплатой алиментов с доходов от предпринимательской деятельности, ограничениями в занятии бизнесом при поступлении на государственную службу, а также четким разграничением признаков преступных групп и предпринимательских структур.

По итогам конференции для участников будет подготовлен и опубликован сборник докладов, отражающий актуальные исследования и практические рекомендации в сфере предпринимательства и регуляторной политики.

Newshub.kz

20.10.2025

Законность отключений интернета в Казахстане проверит Конституционный суд

Команда Евразийского Цифрового Фонда сделала новый шаг в кампании против интернет-шатаунов в Казахстане. После нескольких лет судебных разбирательств, прошедших районные суды, апелляции и Верховный суд РК, активисты подали обращение в Конституционный суд страны.

Специалисты фонда тщательно проанализировали весь судебный опыт: материалы алматинских дел, апелляционные решения и позиции Верховного суда. Цель - выявить правовые основания, на которых государство может приостанавливать работу сетей без прозрачных процедур и контроля со стороны судов.

Вывод экспертов прост: главная проблема скрыта в статье 41-1 Закона «О связи», которая допускает приостановление работы сетей по решению отдельных должностных лиц, без обязательного судебного контроля и без отчетности перед обществом.

Для подготовки обращения команда провела консультации с правозащитниками, экспертами гражданского общества и

конституционалистами, чтобы выработать юридически обоснованные и устойчивые аргументы.

«Отключение интернета напрямую затрагивает конституционные права - право на доступ к информации и свободу выражения мнений», - отмечают в Фонде.

В обращении подчеркивается, что существующая норма написана неопределенно, из-за чего невозможно эффективно проверять законность отключений или прогнозировать их применение. Механизм, позволяющий ограничивать связь по всей стране одним решением, противоречит принципу соразмерности и международным обязательствам Казахстана.

В заявлении представители Фонда просят суд проверить конституционность спорной нормы и оценить её соответствие принципам законности и соразмерности.

24.11.2025 В Астане прошел круглый стол по совершенствованию семейного правосудия и обеспечению прав несовершеннолетних

В Астане состоялся круглый стол «Семейный суд в системе современного правосудия Казахстана», объединивший представителей судебной системы, органов государственной власти и специалистов в сфере защиты прав детей. Мероприятие проходило в гибридном формате и было организовано Верховным Судом РК, Министерством культуры и информации РК, Центром поддержки гражданских инициатив и Общественным фондом «Право».

В работе заседания приняли участие судьи Конституционного суда и Верховного суда, представители судебной администрации, межрайонных судов по делам несовершеннолетних, а также сотрудники акиматов и Центров поддержки семьи при семейных судах.

Участники обсудили проблемные и актуальные вопросы оказания правовой помощи судами в рамках реализации международных Конвенций на национальном и международном уровнях, включая ключевые трудности судебного применения и толкования их норм. Приоритетное внимание был сделан на алгоритмах вынесения судебных решений при применении Конвенций, а также практических примерах и успешном опыте

развития семейных судов, демонстрирующих эффективность конвенционных механизмов в защите прав детей и семей.

В ходе обсуждений судья Конституционного Суда **Айжан Жатканбаева** подчеркнула, что принцип наилучших интересов ребенка является основным ориентиром в правовых позициях Конституционного Суда. В ходе обсуждения были рассмотрены нормативные постановления органа конституционного контроля по алиментам, усыновлению и удочерению, а также вопросы определения национальности несовершеннолетних, которые имеют важное значение для формирования устойчивой судебной практики и укрепления защиты прав детей.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

04.11.2025 Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики встретился с представителями системы ООН

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев провёл встречу с Постоянным координатором системы Организации Объединённых Наций в Кыргызской Республике Антье Граве и Региональным представителем Управления Верховного комиссара ООН по правам человека в Центральной Азии Матильдой Богнер.

Во время встречи стороны обсудили вопросы, связанные с законопроектами, предусматривающими возможное восстановление смертной казни в Кыргызской Республике. Представители системы ООН выразили обеспокоенность данным вопросом, отметив, что Кыргызская Республика является участницей ряда международных договоров, которые предусматривают безусловный запрет на применение смертной казни. Они подчеркнули важность сохранения приверженности международным обязательствам, укрепления гуманистических ценностей и последовательного соблюдения стандартов в области прав человека.

Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев, в свою очередь, отметил, что в силу принципов независимости судебной власти и требований процессуальной беспристрастности судьи Конституционного суда не могут выражать позицию по вопросам, которые потенциально могут стать предметом рассмотрения суда. Он подчеркнул, что в случае поступления данного запроса и его принятия к производству, профильные органы системы ООН смогут представить в адрес Конституционного суда своё официальное мнение в установленном порядке, которое будет всесторонне изучено судьями. В соответствии с процедурой, Конституционный суд вынесет заключение в течение двух месяцев с момента поступления соответствующего запроса.

В ходе встречи также обсуждались направления дальнейшего сотрудничества в области правового просвещения. Особое внимание было уделено вопросам проведения совместных образовательных мероприятий и семинаров по конституционному и международному праву, в том числе для будущих парламентариев и студентов

юридических факультетов. Стороны отметили, что развитие таких инициатив способствует формированию правовой культуры, укреплению конституционных ценностей и продвижению принципов верховенства права.

По итогам встречи участники подтвердили приверженность открытому и конструктивному диалогу, а также выразили готовность к продолжению сотрудничества, направленного на продвижение прав человека и совершенствование правовой системы Кыргызской Республики в соответствии с международными стандартами.

15.11.2025 «Игровые судебные процессы по конституционному судопроизводству»

15 ноября 2025 года в г. Токмок состоялся Республиканский студенческий конкурс «Игровые судебные процессы по конституционному судопроизводству» (Moot Court), посвящённый 35-летию Конституционного суда Кыргызской Республики.

Организаторами выступили Конституционный суд КР, Международный университет Центральной Азии (МУЦА), Кыргызско-Российский Славянский университет имени Б.Н. Ельцина и Общественный фонд «Сивикс». Мероприятие прошло в новом корпусе МУЦА и собрало команды юридических факультетов 6 ведущих вузов страны.

С приветственными словами к участникам обратились:

- **Карыбек Арстанбекович Дуйшеев**, заместитель председателя Конституционного суда КР;
- **Шакдар Сулейман**, глава департамента МУЦА;
- **Эркина Убышева**, директор Общественного фонда «Сивикс»;
- **Назира Сартбаевна Турсунбаева**, заместитель декана юридического факультета КРСУ по научной работе.

Выступающие отметили практическую ценность формата moot court, позволяющего студентам отрабатывать навыки юридической аргументации, публичного выступления и анализа конституционно-правовых норм.

Конкурс состоял из двух этапов: письменного задания и устных трёх раундов, которые полностью воссоздали атмосферу реального конституционного судебного процесса. Команды выступали в ролях заявителя и государственного органа, представляли правовые позиции по сложному кейсу, отвечали на вопросы жюри и демонстрировали

способность быстро ориентироваться в правовом материале. Участники показали умение мыслить как практикующие юристы — аргументировать, анализировать и убеждать.

После оценки письменных заданий и первых двух раундов были определены финалисты. Заключительный третий раунд стал самым динамичным: команды представили глубокий правовой анализ, активно работали с аргументацией и стремились убедить судей в силе своей правовой позиции.

По итогам конкурса награды получили:

Лучшая команда:

I место — Международный университет «Ала-Тоо»;

II место — Международный университет Кыргызстана;

III место — Кыргызский национальный университет имени Ж. Баласагына.

Номинации:

Лучший оратор — Курманалиева Адэля.

Лучший письменный меморандум — Международный университет «Ала-Тоо».

Лучшая командная работа — Международный университет «Ала-Тоо».

Лучший юридический стиль — КРСУ имени Б. Ельцина.

Победители были отмечены дипломами и памятными призами.

Moot Court был направлен на создание практической платформы, позволяющей студентам применять теорию в условиях, максимально приближённых к реальному судебному процессу. Мероприятие также способствует укреплению правовой культуры, развитию аналитического мышления и формированию уважения к конституционным ценностям и принципам верховенства права.

Конституционный суд Кыргызской Республики выражает благодарность всем командам, тренерам и партнёрам за активное участие и высокий уровень подготовки.

18.11.2025 Конституционный Суд Узбекистана отмечает 30-летие

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Жолдошевич Осконбаев принял участие в международной конференции на тему «Актуальные вопросы конституционных реформ

и развития института конституционного контроля», посвящённой 30-летию Конституционного суда Республики Узбекистан.

Конференция объединила руководителей органов конституционной юстиции, представителей парламентов, международных организаций и учёных-правоведов. В мероприятии участвовали председатели и судьи конституционных судов ряда государств, включая Таиланд, Индонезию, Турцию, Казахстан, Кыргызстан, Азербайджан, Россию и Беларусь, а также более 30 экспертов и представителей международных структур.

Участники обсудили вопросы конституционных реформ с точки зрения обеспечения интересов человека, современные подходы к осуществлению конституционного контроля и защиты прав и свобод, а также актуальные задачи совершенствования практики конституционного правосудия в условиях новых правовых и социальных вызовов.

В ходе мероприятия состоялась торжественная церемония передачи председательства в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААСС) на 2025–2027 годы от Конституционного суда Королевства Таиланд Конституционному суду Республики Узбекистан.

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики выступил с докладом «Становление конституционного контроля в Кыргызской Республике: вызовы институционализации и пути устойчивости».

В своём выступлении он отметил: *«Конституция должна восприниматься не как абстрактный документ, а как живой и действенный инструмент, регулирующий ключевые аспекты жизни общества. Она должна стать частью мышления не только юристов, но и каждого гражданина».*

Накануне конференции, 10 ноября, состоялась двусторонняя встреча делегации Конституционного суда Кыргызской Республики с судьями Конституционного суда Республики Узбекистан во главе с Председателем Мирза-Улугбеком Элчиевичем Абдусаломовым.

В ходе встречи стороны обсудили вопросы практики рассмотрения конституционных жалоб и обращений, а также укрепления сотрудничества между двумя судами. Председатель КС КР выразил благодарность узбекской стороне за тёплый приём и

подчеркнул важность устойчивого профессионального взаимодействия между органами конституционной юстиции двух государств.

20.11.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики принимает участие в VIII Международной конференции Суда ЕАЭС

20 ноября 2025 года в городе Минске (Республика Беларусь) начала работу VIII Международная конференция Суда Евразийского экономического союза на тему «Обеспечение верховенства закона на пространстве Евразийского экономического союза». Мероприятие проходит в очном и онлайн-формате и объединяет представителей высших судебных органов государств – членов ЕАЭС, а также экспертов в сфере международного и интеграционного права.

От Конституционного суда Кыргызской Республики в конференции в онлайн-формате принимает участие судья Чинара Айдарбекова.

В первый день состоялось официальное открытие форума, после чего началась сессия, посвящённая роли Суда Союза в обеспечении верховенства закона на пространстве ЕАЭС.

Участники обсудили ключевые направления развития интеграционного правосудия; вопросы походов к достижению единообразного применения права ЕАЭС в национальных системах и содержательного взаимодействия представителей высших судебных органов государств – членов ЕАЭС в выполнении их задач по эффективной защите прав и свобод граждан.

В рамках дискуссии судья Чинара Айдарбекова подчеркнула важность формирования постоянной профессиональной площадки для диалога между судебными органами государств – членов ЕАЭС. Она отметила, что подобное взаимодействие способствует взаимному обогащению участников и позволяет вырабатывать согласованные подходы при обсуждении конкретных и чётко поставленных вопросов повестки дня.

Говоря о роли конституционных судов в этом процессе, Чинара Айдарбекова отметила, что все органы конституционного контроля призваны следовать принципу верховенства Конституции и их правовые позиции, выраженные в решениях, формируют концепт для законодателя и правоприменительных органов. Вполне допустимо, что некоторые правовые вопросы, находящиеся в фокусе конституционной

проверки, могут быть предметом рассмотрения и Суда ЕАЭС. В этой связи обмен практиками важен для дальнейшего исполнения и применения актов судов.

Она также добавила, что конституционные суды накопили значительный объём знаний и практики в вопросах толкования норм, проведения правовой экспертизы и применения конституционных принципов. В этой связи они в предложенном формате взаимодействия могут активно делиться своей экспертизой как с верховными судами государств – членов, так и с Судом ЕАЭС.

Участие Конституционного суда Кыргызской Республики способствует укреплению профессионального взаимодействия судебных органов государств – членов ЕАЭС, обмену опытом в сфере интеграционного правосудия и формированию единых правовых подходов в рамках Евразийского экономического союза.

24.11.2025 Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в 26-й Международной конференции главных судей мира

21 ноября 2025 года в Лакхнау (Индия) состоялось открытие 26-й Международной конференции главных судей мира, ежегодно объединяющей судей и экспертов из разных стран для обсуждения глобальных правовых вызовов. Организатором выступила Городская школа Монтессори.

От Конституционного суда Кыргызской Республики участие приняли судьи **Мукамбет Шадыканович Касымалиев** и **Кырккелди Джумалиевич Кыдырбаев**.

Судья, доктор юридических наук **Кырккелди Дж. Кыдырбаев** стал спикером 5-й параллельной сессии на тему «Судебное сотрудничество и международное разрешение споров». В своём докладе он отметил, что уважение к Конституции усиливает доверие к международному праву и решениям международных судебных органов, а независимое конституционное правосудие способствует формированию предсказуемой и миролюбивой государственности.

Судья **Мукамбет Ш. Касымалиев** выступил во второй панельной дискуссии

«Многосторонность и роль государств среднего уровня влияния».

Он подчеркнул, что на фоне соперничества великих держав возникает «многосторонний вакуум», в котором именно страны среднего уровня способны формировать коалиции, поддерживать функциональные международные сети и выступать посредниками в решении глобальных проблем.

В рамках конференции эксперты обсудили необходимость укрепления международных судебных институтов, выработки общих правовых стандартов и развития сотрудничества между национальными и международными органами правосудия.

Участие судей Конституционного суда Кыргызской Республики придало обсуждениям практическую глубину и подчеркнуло стремление Кыргызстана активно участвовать в формировании устойчивых подходов к международному правосудию и продвижению верховенства права.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

13.11.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 11 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни»	37-П/2025
14.11.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 1 статьи 12.24, пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части третьей статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского районного суда Ивановской области	38-П/2025
18.11.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 242 ² Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Магаданской области	39-П/2025
24.11.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части пятой статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	40-П/2025
25.11.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 424	41-П/2025

	Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта «а» пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 265-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой публичного акционерного общества «Банк ВТБ»	
--	---	--

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

31.10.2025 Обзор практики КС: жилье для сирот, гостайна и антимонопольные полномочия

Конституционный суд (КС) РФ напомнил правоприменителям свои позиции, высказанные относительно обеспечения жильем детей-сирот, о полномочиях антимонопольной службы, об ответственности за разглашение государственной тайны и о ряде других норм права. Корреспондент РАПСИ познакомился с обзором практики КС РФ за третий квартал 2025 года.

Жилье — сиротам

Первым в своем обзоре КС РФ напомнил свое постановление № 29-П/2025, принятое по запросу Костромского областного суда.

Как следовало из материалов дела, сиротам, проживающим в Костроме, не предоставлялось жилье: не хватало средств городского бюджета, не хватало субвенций, выделявшихся из областного бюджета. Сироты обращались в суды, те признавали их требования законными и выдавали исполнительные листы. Таким образом, в отношении костромской администрации было возбуждено почти 250 исполнительных производств, обязывающих местные власти предоставить жилье сиротам. Но средств не было, жилье не предоставлялось — администрация неоднократно привлекалась к ответственности за неисполнение решения суда в срок, установленный приставами. Но муниципалитет в суде начал доказывать, что недостаточность финансирования является основанием для освобождения от административной ответственности в соответствии с частью 5 статьи 24.5 КоАП РФ. Дело дошло до Костромского областного суда, который не смог решить, можно прекращать административное дело о неисполнении требований пристава без оценки усилий, прилагаемых органом местного самоуправления для их исполнения, и направил запрос в КС РФ. Таким образом, при рассмотрении данного дела КС РФ отвечал на вопрос, можно ли освобождать нарушителя от административной ответственности, не учитывая его бездействие в принятии мер по исполнению переданных

ему полномочий и тем самым оставлять без государственной защиты права взыскателей по исполнительным производствам.

КС РФ решил, что часть 5 статьи 24.5 КоАП РФ не противоречит Конституции РФ, но разъяснил несколько моментов правоприменения.

КС РФ указал, что решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в данном случае не может быть принято, если суд установит, что недостаточность субвенции образовалась из-за недостоверной или неполной информации, переданной органами местного самоуправления органу государственной власти.

А кроме того, КС РФ подчеркнул, что прекращение производства по делу об административном правонарушении не снимает с органа местного самоуправления обязанность по исполнению решения суда и соответствующего требования, содержащегося в исполнительном листе, а также прекращение производства по делу об административном правонарушении не снимает с органов государственной власти обязанность по передаче органам местного самоуправления материальных ресурсов и финансовых средств, необходимых для осуществления государственных полномочий.

В этом же обзоре КС РФ упомянул еще одно дело, касающееся обеспечения жильем сирот, а именно постановление № 30-П/2025. Здесь КС РФ дал оценку конституционности подпункта 2 пункта 3.1, подпункта 3 пункта 4 статьи 8 федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и части 4 статьи 10 федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Заявительница из числа детей-сирот не получила положенного ей жилья и взяла с мужем квартиру в ипотеку, после чего власти аннулировали сертификат на приобретение жилья. Но КС РФ, признав оспариваемые нормы не противоречащими Конституции РФ, указал, что приобретенное в ипотеку жилье гражданами из числа детей-сирот не должно учитываться при определении их уровня обеспеченности жильем и не может освобождать государство от предусмотренной законом обязанности предоставить им благоустроенное жилое помещение.

Пошлины — таможенникам

Потом КС РФ вспомнил Определение № 2104-О/2025, которым отказал заявителю в проверке конституционности части 1 статьи 16.2 и части 1 статьи 27.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), регулирующие ответственность за недекларирование товаров для личного пользования, в том числе предусматривающие и их конфискацию.

Заявитель вез из Финляндии в Россию стройматериалы для собственных нужд в количестве, превышавшем тот объем, который можно было ввезти беспошлинно, и не задекларировал груз. В итоге у него был изъят весь товар, в том числе и та часть, которую можно было ввезти беспошлинно. КС РФ не нашел в этом противоречий, отметив, что безвозмездное обращение в федеральную собственность всех товаров не выходит за пределы законодательной дискреции.

Выплаты — родителям

Также в обзор практики попало постановление КС РФ № 27-П/2025. В нем предметом рассмотрения был абзац 2 пункта 18 Правил выплаты ежемесячной денежной компенсации военнослужащим или родителям погибших военнослужащих, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Сын заявительницы был призван в армию и погиб в 1995 году. В 2012 году вступил в силу федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", в соответствии с которым у нее появилось право на получение выплат. Но женщина узнала о своем праве на выплаты только в 2021 году. Ей назначили компенсацию с даты обращения. КС же указал, что ей должны выплатить компенсацию за все годы, начиная с момента вступления в силу оспариваемой нормы.

Полномочия — ФАС

В постановлении КС РФ № 28-П/2025 28-П была дана оценка конституционности пункта 3 статьи 103.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следовало, что монополист на рынке линолеума обязывал дистрибьюторов не рекламировать, не иметь в торговом предложении, не иметь на складе и не осуществлять реализацию аналогичных товаров других производителей. За нарушение поименованных обязательств договорами коммерческой

концессии предусматривался штраф в размере 500 тысяч рублей, а за повторное нарушение — в миллион рублей.

ФАС России выдала предписание о необходимости исключения из договоров коммерческой концессии условий, препятствующих доступу на товарный рынок продукции других предприятий. Суды отказали правообладателю в признании недействительным предписания ФАС России.

Монополист обратился в КС РФ с просьбой проверить вышеупомянутую норму. Но тот признал ее не противоречащей Конституции РФ, указав тем самым, что антимонопольные органы могут без обращения в суд признавать несоответствующими законодательству о защите конкуренции установленные правообладателем для дистрибьютора в договоре коммерческой концессии ограничения и добиваться изменения условий франчайзинга.

Тайны — государству

В определении № 1852-О/2025 КС РФ проанализировал часть первую статьи 283 Уголовного кодекса РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за разглашение государственной тайны.

Сотрудница уголовно-исполнительной системы пыталась оспорить эту норму, поскольку она позволила привлечь ее к уголовной ответственности за то, что она пыталась предотвратить назначение на должность другого сотрудника, в отношении которого имела информация о причастности к коррупционным проявлениям, впоследствии подтвержденным приговором суда.

КС РФ отказал в рассмотрении ее жалобы, а, соответственно, и в проверке оспариваемой нормы, отметив, что сотрудники уголовно-исполнительной системы не вправе разглашать сведения о проведении оперативно-розыскной деятельности независимо от мотивов такого разглашения.

При этом КС РФ подчеркнул, что последующее рассекречивание сведений, отнесенных к государственной тайне, не свидетельствует об отсутствии признаков разглашения такой тайны в предшествующем поведении лица, которому она была доверена или стала известна по службе, работе, учебе или в иных случаях.

11.11.2025 Конституционный Суд Российской Федерации принял участие в мероприятиях, посвященных 30-летию Конституционного Суда Республики Узбекистан

11 ноября 2025 года делегация Конституционного Суда Российской Федерации во главе с судьей Владимиром Сивицким приняла участие в международной конференции «Конституционные реформы и актуальные вопросы развития института конституционного контроля», проводимой Конституционным Судом Республики Узбекистан в Ташкенте и приуроченной к 30-летию Суда.

Торжественное мероприятие открыл Председатель КС Республики Узбекистан Мирза-Улугбек Абдусаломов. С приветственными словами к гостям также обратились представители Администрации Президента и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан.

Владимир Сивицкий от имени Конституционного Суда России поздравил Конституционный Суд Узбекистана с юбилеем, а также выступил с докладом «Конституционная реформа 2020 года в России и развитие компетенции Конституционного Суда Российской Федерации». Среди прочего он упомянул включенные в Конституцию новые положения, направленные на конституционализацию общероссийских нравственных ценностей, воплощающих национальную конституционную идентичность, уделив особое внимание содержанию новой статьи 75.1 Конституции РФ.

В рамках международной конференции состоялась торжественная церемония передачи председательства в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов от Конституционного суда Королевства Таиланд Конституционному Суду Республики Узбекистан. В работе конференции приняли участие представители органов конституционного контроля различных стран, международных организаций, а также известные ученые-правоведы.

21.11.2025 20-21 ноября 2025 года Конституционный Суд РФ принял участие в VIII Международной конференции Суда Евразийского экономического союза

Судья Конституционного Суда России Андрей Бушев принял участие в VIII Международной конференции Суда Евразийского экономического союза «Обеспечение верховенства права на пространстве ЕАЭС». Мероприятие проходило 20-21 ноября 2025 года

в Минске, Республика Беларусь. С приветственным словом к гостям обратился Председатель Суда Союза Алексей Дронов. Участники конференции в первый день мероприятия обстоятельно обсудили роль Суда Евразийского экономического союза в обеспечении верховенства права в интеграционном объединении и в выявлении пробелов в правовом регулировании. Были затронуты темы единообразного правоприменения на территории Евразийского экономического союза и перспективы его совершенствования, а также развития в условиях меняющегося мира.

Во второй день конференции состоялась рабочая встреча «Диалог государств-членов и Суда Союза» совместно с Минюстом Республики Беларусь, а также круглый стол «Вопросы представительства в Суде Союза»; были проведены сессии на актуальные темы. Судья Конституционного Суда России Андрей Бушев представил свой доклад «Право ЕАЭС в практике Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам таможенного регулирования» в рамках сессии, связанной с формированием внутреннего рынка Союза. Выступая, он особо отметил роль органов конституционного контроля в становлении общего евразийского пространства.

В конференции приняли участие представители законодательной, исполнительной и судебной власти государств – членов Союза и международных организаций, Евразийской экономической комиссии, бизнес-сообщества, ученые ведущих научных учреждений стран ЕАЭС, практикующие юристы.

28.11.2025 Конституционный Суд РФ принял участие в работе IV Международного Юридического Симпозиума ККЮА

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Евгений Тарибо принял участие в работе IV Международного Юридического Симпозиума Конференции конституционных юрисдикций Африки на тему «Конституционализм и государственное строительство в странах Африки». Мероприятие состоялось в городе Аддис-Абеба, Республика Эфиопия.

28 ноября 2025 года, открывая конференцию, с приветственными словами к ее участникам обратились Президент Республики Эфиопии Тайе Адже-Селассие, Председатель Верховного Суда и органа конституционного контроля принимающей стороны Теводрос Михрет

и Председатель Комиссии Африканского союза Махмуд Али Юсуф. В ходе пяти панельных сессий прозвучали доклады от представителей судебных систем стран-участниц и наблюдателей Конференции – Алжира, Анголы, Демократической Республики Конго, Зимбабве, Кабо-Верде, Марокко, Мозамбика, Намибии, России, Турции, Эфиопии и пр. Также по вопросам высказались гости из Китая, Германии, Испании. Темы выступлений касались роли органов конституционного контроля в формировании государственного устройства, влияния конституционных реформ на данный порядок, становления конституционной идентичности и ее защиты на национальных уровнях. Участники также говорили о традиционном и современном конституционализме, демократии, развитии систем управления и легитимности, приводя самобытные примеры и рассматривая данные вопросы сквозь призму сравнительного правоведения.

Судья Конституционного Суда России Евгений Тарибо представил доклад «Укрепление государства на конституционной основе», в котором сделал акцент на применении категории «суверенитет» в практике конституционного правосудия. Он подчеркнул, что обращение к ней призвано укрепить государственные институты и обезопасить правовую систему от угроз как внутреннего, так и внешнего происхождения.

IV Международный Юридический Симпозиум был организован Конференцией конституционных юрисдикций Африки, членом-наблюдателем которой Конституционный Суд России является с 2018 года, а также Советом по конституционным вопросам Республики Эфиопии.

О решениях Конституционного Суда

Адвокатская газета

01.11.2025, Зинаида Павлова

КС не увидел неопределенности в порядке распределения судебных расходов в арбитражном процессе

Он, в частности, заметил, что нормы ГК о переходе прав кредитора к другому лицу, рассматриваемые во взаимосвязи с главой 9 АПК, не исключают уступки права на возмещение судебных издержек

По мнению одной из экспертов «АГ», определение КС РФ легитимирует давно устоявшуюся, но часто спорную практику взыскания судебных издержек в арбитражном процессе. Другая согласилась, что оспариваемые нормы по содержанию не нарушают конституционные права и свободы, а направлены на защиту лиц, чьи права признаны в судебном порядке нарушенными. В ФПА РФ полагают, что КС, отказывая в принятии жалоб, справедливо акцентировал внимание на безусловной допустимости уступки требования, которое возникнет в будущем, и на обязанности суда определить разумность расходов на оплату труда представителя.

Конституционный Суд вынес Определение № 2435-О/2025 по жалобам на неконституционность ст. 106 «Судебные издержки», а также ч. 1 и 2 ст. 110 «Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле» АПК РФ.

В ряде дел с участием Алексея Нечаева представительство интересов лиц, в чью пользу были вынесены судебные акты, осуществлялось гражданином Г., оплата услуг которого по договорам об оказании юрпомощи была осуществлена путем передачи ему в качестве отступного прав требования судебных издержек на оплату услуг представителя. Определениями арбитражного суда, оставленными вышестоящими инстанциями без изменения, требования Г. к Алексею Нечаеву как к проигравшей стороне соответствующих споров о взыскании судебных издержек удовлетворены частично с учетом сложности дел и объемов оказанных представителем услуг.

В нескольких жалобах в Конституционный Суд Алексей Нечаев указал, что ст. 106, а также ч. 1–2 ст. 110 АПК в контексте

правоприменительной практики позволяют взыскивать с проигравшей стороны судебного разбирательства расходы на оплату услуг представителя выигравшей стороны сразу в пользу этого представителя без первоначального взыскания таких расходов в пользу этой стороны, которая в действительности их не понесла, и без исследования вопроса о добросовестности представителя. Также, по мнению заявителя, оспариваемые нормы позволяют не указывать, какой размер судебных расходов на оплату услуг представителя обязана выплатить проигравшая сторона каждому из лиц, в чью пользу принят судебный акт, и производить процессуальное правопреемство по требованию о судебных расходах без соответствующего заявления и без специального судебного акта. Кроме того, как отмечалось в жалобах, спорные законоположения позволяют создавать обязанности для третьих лиц, не являющихся стороной договора об оказании юридических услуг, по их оплате, использовать механизм взыскания судебных расходов в качестве карательных санкций по отношению к проигравшей стороне за ее участие в судебном разбирательстве.

Алексей Нечаев просил признать оспариваемые нормы неконституционными в их взаимосвязи со ст. 48 «Процессуальное правопреемство», ч. 1 ст. 65 «Обязанность доказывания», ст. 71 «Оценка доказательств», ч. 2 ст. 112 «Разрешение вопросов о судебных расходах» и ст. 159 «Разрешение арбитражным судом заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле» АПК, а также ст. 382 «Основания и порядок перехода прав кредитора к другому лицу», ст. 388 «Условия уступки требования», ст. 388.1 «Уступка будущего требования» и ст. 409 «Отступное» ГК РФ, противоречащими Конституции.

Отказывая в принятии жалоб к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что АПК, раскрывая понятие судебных издержек, включает в их состав в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и представителей и закрепляет критерий связи расходов с рассмотрением дела в суде в качестве условия для отнесения их к судебным, а также устанавливает в качестве общего правила распределения судебных расходов их возложение на лицо, не в пользу которого был принят судебный акт.

Со ссылкой на Постановление № 16-П/2025 КС также напомнил, что положения процессуального законодательства, предусматривающие отнесение судебных расходов на сторону, не в

пользу которой принят судебный акт, обеспечивают при осуществлении судебной защиты конституционный принцип сбалансированности прав и обязанностей граждан. Эти нормы также согласуются с неоднократно подтвержденными Судом общими принципами распределения судебных расходов.

Гарантией прав лица, на которого возлагаются расходы по оплате услуг представителя выигравшей стороны, является предусмотренная ч. 2 ст. 110 АПК РФ обязанность арбитражного суда определить их разумный размер. Такая обязанность суда является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК речь идет фактически об обязанности суда установить баланс между правами участников спора. С учетом этого в п. 10–13, 32 Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъясняются критерии разумности расходов на оплату услуг представителя и указывается на необходимость оценки связи судебных издержек с рассмотрением дела, их действительности, необходимости и оправданности, а также степени добросовестности реализации процессуальных прав лицом, требующим их возмещения.

Необходимость распределения судебных расходов, указал Суд, обусловлена не судебным актом как таковым, а установленным по итогам разбирательства вынужденным характером соответствующих материальных затрат, понесенных лицом, прямо заинтересованным в восстановлении нормального режима пользования своими правами и свободами, которые были оспорены или нарушены. Вместе с тем из норм Конституции, а также отраслевого законодательства не вытекает невозможность перехода права на возмещение судебных издержек в порядке универсального или сингулярного правопреемства как к лицам, участвующим в деле, так и к иным лицам, поскольку право на возмещение судебных расходов не связано неразрывно с личностью участника процесса. «Положения гражданского законодательства о возмездном оказании услуг (глава 39 ГК РФ) не исключают действия общего принципа свободы договора, в силу которого условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ), с учетом чего

стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах. Однако даже если оплата по договору оказания юридических услуг осуществлена не путем перечисления денежных средств, а путем передачи права требования в отношении судебных издержек, суд (арбитражный суд) в силу норм процессуального законодательства о таких издержках должен исходить из критериев их разумности», – заметил КС.

Он добавил, что ст. 382, 388 и 388.1 ГК РФ о переходе прав кредитора к другому лицу, рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с положениями главы 9 АПК РФ, не исключают уступки права на возмещение судебных издержек не только после их присуждения участнику дела, но и в период рассмотрения дела судом. В последнем случае применяются правила об уступке будущего требования, обуславливающие нюансы процессуального правопреемства по такому требованию. Аналогичный подход поддерживается и сложившейся судебной практикой.

Таким образом, оспариваемые законоположения, рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с иными указанными в жалобах нормами и обеспечивающие баланс прав участников спора, а также составляющие элемент защиты права представителя, добросовестно оказавшего свои услуги, на вознаграждение, не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, размер подлежащих взысканию с которого судебных издержек был определен судами с учетом критериев обоснованности, разумности, реального вклада представителя в достижение процессуального результата. Проверка же обоснованности соответствующих выводов судов, в том числе касающихся выбора подлежащих применению норм с учетом фактических обстоятельств дела, к компетенции КС РФ не относится.

Адвокат МКА «СЕД ЛЕКС» Надежда Белоусова назвала определение КС РФ важным решением, легитимирующим давно устоявшуюся, но часто спорную практику взыскания судебных издержек в арбитражном процессе. «Этот подход последовательно формировался в арбитражной практике, где суды, признавая правомерность цессии судебных расходов, одновременно усиливали контроль за их разумностью. Характерный пример – Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2025

г. по делу № А56-12493/2024, где суд снизил заявленные расходы с 80 тыс. до 40 тыс. руб. КС, по сути, придал этой практике высшую юридическую силу, подтвердив, что механизм взыскания расходов, включая уступку права требования на оплату услуг представителей, соответствует Конституции и принципам свободы договора. Ключевым стало признание законности передачи права требования на судебные издержки непосредственно представителю, что способствует процессуальной экономии. Вместе с тем КС подчеркнул обязательство судов тщательно оценивать “разумный размер” взыскиваемых расходов, выступая гарантом против злоупотреблений», – заметила она.

Важно понимать, по словам эксперта, что критерий разумности остается оценочным и зависит от усмотрения суда первой инстанции, это порождает определенную вариативность в практике. «Поэтому, несмотря на конституционное закрепление принципа, реальное его применение требует взвешенного и добросовестного подхода судов. Кроме того, Суд подтвердил, что возложение расходов – не карательная мера, а способ компенсировать фактически понесенные затраты лица, чьи права были нарушены. Это усиливает баланс между защитой интересов сторон и справедливостью судебного процесса. Для практиков определение КС несет важную суть: использование уступки прав требования как формы оплаты юридических услуг допустимо, но требует прозрачности и подкрепления обоснованными документами. Юристам и сторонам спора следует тщательно формировать доказательственную базу расходов и готовиться к объективной проверке их разумности судами», – пояснила Надежда Белоусова.

Она добавила, что выигрывающие стороны и их представители получают правовую определенность в использовании схем с уступкой права требования, а проигрывающие стороны сохраняют эффективный инструмент защиты через оспаривание неразумных требований. На суды же возлагается конструктивная обязанность по активному применению критерия разумности, что превращает его из декларативной оговорки в действенный инструмент противодействия злоупотреблениям.

«Таким образом, определение КС укрепляет правовую определенность в области судебных издержек, сочетая гибкость механизмов оплаты с повышенными требованиями к судебному

контролю и ответственности участников процесса. Однако, возводя критерий разумности в главный защитный механизм, Суд оставил его оценочной категорией. Это означает, что от арбитражных судов теперь зависит, станет ли этот критерий реальным барьером для недобросовестных практик или останется декларацией. Отсутствие единой методики расчета и риск правовой неопределенности при снижении сумм – вот основные вызовы, которые предстоит решить арбитражной практике в свете данного определения», – заключила Надежда Белоусова.

Адвокат КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Мария Стальнова считает, что определение КС РФ является ожидаемым, учитывая то, что сами по себе оспариваемые нормы по содержанию не нарушают конституционные права и свободы, а направлены на защиту лиц, чьи права признаны в судебном порядке нарушенными и которые понесли имущественные потери в процессе восстановления своих прав. При этом законодателем предусмотрен баланс в виде разумных пределов взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя. Она отметила, что способ расчета за оказанную юрпомощь, примененный в делах с участием заявителя, действительно, соответствует действующему законодательству, правомерность его применения подтверждена ВС РФ: «В отношении расчетов между лицом, в пользу которого вынесен судебный акт, и его представителем действуют те же нормы материального права, предусматривающие расчеты не только непосредственно в денежной форме».

При этом эксперт заметила, что существует альтернативное мнение относительно примененного в данном случае способа расчета за оказанные услуги. Она пояснила, что взыскание расходов на оплату услуг представителя имеет компенсационную природу и направлено на возмещение материальных потерь лицу, их понесшему. «При буквальном толковании рассматриваемых норм права компенсируются только понесенные расходы на оплату услуг представителя, это же подтверждается и практикой применения данных норм. Не подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя, факт несения которых не подтвержден платежными документами. Ключевыми являются именно расходы, которые должны возникнуть. Расчет за услуги представителя путем передачи права требования компенсации расходов на оплату услуг этого же представителя является формально соответствующим нормам гражданского права о способах расчетов,

однако по фактическому результату направлен на освобождение лица, в чью пользу принят судебный акт, от оплаты данных услуг, то есть расходы у плательщика не возникают. Происходит замена обязанной стороны, воспользовавшейся услугами представителя, иным обязанным лицом – проигравшей стороной», – пояснила Мария Стальнова.

Она также отметила, что по своему фактическому содержанию эта ситуация не согласуется с требованием подтверждения понесенных затрат и компенсационной природой процесса взыскания данных расходов. «Если в качестве расчета состоялась передача иного права требования, в таком случае можно было бы констатировать факт несения материальных затрат, так как имело бы место уменьшение активов лица в результате произведенного расчета. Передача же права требования расходов на оплату услуг представителя этому же представителю своим результатом имеет отсутствие уменьшения имеющегося имущества лица, в чью пользу вынесен судебный акт. На момент проведения зачета право требования расходов на оплату услуг представителя еще не возникло, поскольку расходы еще не понесены. Следовательно, зачет произведен не мог быть. Также отсутствуют основания считать, что осуществлен зачет будущего права требования. В данном случае это будущее право требования при такой конструкции расчета так и не возникнет, поскольку фактически такой расчет направлен на освобождение от расходов как таковых. По моему мнению, при примененной конструкции расчет не состоялся. Если же ориентировать практику применения процессуальных норм о взыскании расходов на оплату услуг представителя таким образом, что достаточным для взыскания расходов на оплату услуг представителя являлось бы возникновение обязанности по оплате услуг представителя, а не сам факт оплаты, то подход может быть другой. При кажущейся очевидности и простоте поставленного вопроса он требует обсуждения», – убеждена Мария Стальнова.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин заметил, что в рассматриваемом случае заявитель подверг сомнению конституционность распространенной практики уступки представителю права на возмещение расходов на оплату им же оказанных услуг. «Позиция заявителя, фактически утверждающего о недобросовестном поведении представителя и его доверителя, интересна, но не имеет отношения к конституционности

оспариваемого им комплекса норм материального и процессуального права. Конституционный Суд, отказывая в принятии жалоб, справедливо акцентировал внимание на безусловной допустимости уступки требования, которое возникнет в будущем (ст. 388.1 ГК РФ прямо регулирует данный вопрос), и на обязанности суда в любом случае определить разумность расходов на оплату труда представителя. Барьером в отношении возможных злоупотреблений при определении размера оплаты труда представителя является обязанность суда определить разумность судебных издержек, учитывая объем требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных услуг, продолжительность рассмотрения дела, иные обстоятельства. К сожалению практикующих юристов, обязанность по определению разумности судебных издержек воспринимается судебной практикой как обязанность в любом случае снизить их размер, однако это самостоятельный вопрос, не имеющий отношения к поставленному заявителем», – отметил он.

KamchatkaMedia

04.11.2025

За эту услугу ЖКХ платить должны все, даже если ее не оказывают - решение КС РФ

Платить обязаны все собственники жилья без исключений

Конституционный Суд подтвердил обязательство граждан платить за вывоз мусора, даже если услуга фактически не оказывается. Об этом рассказал юрист Евгений Фурин.

Высокий суд поставил точку в споре, который волновал тысячи жителей частных домов и деревень. Граждане обязаны платить за вывоз твердых коммунальных отходов (ТКО), даже если во дворе нет контейнеров и мусор фактически не вывозится. Такое решение было вынесено по жалобе жительницы одного из сел, которая годами боролась с региональным оператором.

История началась с того, что гражданка Б. и ее соседи годами получали счета за вывоз мусора, хотя в их деревне не было ни контейнеров, ни оборудованных площадок. Люди обращались к оператору с требованиями наладить услугу и сделать перерасчет. Но компания отвечала, что ее задача — вывозить отходы, а создавать места для их сбора — обязанность местной администрации.

Спор дошел до судов общей юрисдикции, но все они — от первой инстанции до кассации — встали на сторону оператора. Судьи указали, что по закону плата взимается не за факт вывоза мусора из-под конкретного дома, а за сам процесс обращения с отходами в регионе. После этого гражданка Б. подала жалобу в Конституционный Суд, утверждая, что такая практика нарушает ее права.

Высшая судебная инстанция подтвердила правомерность начислений. КС указал, что обязанность платить за ТКО является частью обеспечения санитарной и экологической безопасности. Суд ввел термин "презумпция необходимости поддерживать санитарное состояние жилья и окружающей среды". Это означает, что мусор накапливают все без исключения, а значит, все должны участвовать в финансировании системы его утилизации.

По мнению судей, освобождение от платы в таком случае создало бы угрозу правам других граждан на здоровье и благоприятную среду обитания, рассказал Евгений Фурин.

АПИ

05.11.2025, 00:28

Общественный обвинитель: у доносчиков не усмотрели конституционных прав

Не являющиеся потерпевшими от преступлений не вправе оспаривать отказ в возбуждении уголовного дела. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Запрет на выезд за границу судебные приставы ввели в отношении накопившего многомиллионные долги петербуржца Михаила Островского. Однако, используя паспорт гражданина Израиля, он смог беспрепятственно покинуть Россию.

Один из кредиторов, Игорь Семенов, потребовал привлечь должника к уголовной ответственности: получив еще в 2022 году иностранное гражданство, Михаил Островский в установленный двухмесячный срок не уведомил об этом российские органы внутренних дел. Такой проступок квалифицируется как преступление небольшой тяжести.

Однако Следственный комитет РФ не усмотрел оснований для возбуждения уголовного дела. А прокуратура и суды отказались рассматривать жалобы Игоря Семенова, не признав его потерпевшим.

Непосредственно самим преступлением (неуведомлением о втором гражданстве) кредитору не был причинен ни материальный, ни моральный вред. Тогда как согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу РФ оспаривать действия следователей вправе только потерпевшие и другие участники процесса.

В обращении в Конституционный суд России Игорь Семенов указывал на ограничение права на судебную защиту не пострадавших от преступления лиц. «Преступление совершено не в отношении меня лично, а против государственного порядка управления», – уверяет Игорь Семенов.

Высшая инстанция подтвердила право сообщившего о преступлении обжаловать принятые по его сообщению решения. В то же время любое обжалование процессуальных действий допускается только в той части, в которой они затрагивают интересы подателя такой жалобы. «Такое регулирование направлено на защиту прав граждан. Оспариваемые нормы неопределенности не содержат и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте», – заключили служители конституционной Фемиды, отклоняя обращение Игоря Семенова.

Эксперты АПИ поддерживают эти выводы. «Каждый гражданин имеет право на донос, даже если это его и не касается лично. Но на этом его права заканчиваются. Дальше государство разберется без него. В противном случае получится, что каждый прохожий может обжаловать решения по любому уголовному делу. Поэтому Конституционный суд России установил, что прохожие не имеют права вмешиваться в чужие уголовные дела», – убежден партнер Адвокатского бюро «Марсово Поле» Александр Мисанов.

Схожего мнения придерживается и Сергей Краузе из Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург». «Любой вправе сообщить о совершенном или готовящемся преступлении, поскольку это соответствует общественным интересам. Тогда как обжалование процессуальных актов предполагает наличие собственного юридического интереса, то есть деяние должно затрагивать именно права данного лица», – полагает адвокат.

Справка

По данным Генеральной прокуратуры России, за первую половину года по сообщениям о преступлениях было возбуждено 928,1 тысячи уголовных дел, более чем в 3,2 млн (77,8 процента)

случаев – отказано. В подавляющем большинстве случаев (99,4 процента) – за отсутствием события или состава преступления.

По данным портала «Судебная статистика РФ», за неисполнение обязанности по уведомлению о втором гражданстве осуждено 17 человек.

Адвокатская газета

05.11.2025, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу юрфирмы на порядок выплаты «гонорара успеха»

Он, в частности, напомнил, что в 2019 г. в Закон об адвокатуре были внесены изменения, уточняющие, когда возможно включение в соглашение об оказании юрпомощи условия о выплате этого вознаграждения адвокату

В комментарии «АГ» представитель заявителя заметил, что **КС РФ** высказал более сдержанную позицию по вопросу «гонорара успеха», чем ожидалось. По мнению одного из экспертов «АГ», правоприменительная практика по этому вопросу является противоречивой и, несмотря на позицию КС, суды в отдельных случаях взыскивают «гонорар успеха» по договорам на оказание юрслуг, заключенным с юристами, не являющимися адвокатами. Другая обратила внимание на вывод КС о том, что «гонорар успеха» не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который не является стороной соглашения об оказании юрпомощи. В ФПА РФ сочли, что определение КС РФ является проявлением доверия государства к адвокатам, оно подчеркивает последовательность государства в проведении политики, направленной на профессионализацию сферы оказания юрпомощи.

Конституционный Суд вынес Определение № 2378-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 327.1 «Обусловленное исполнение обязательства», п. 1 ст. 779 «Договор возмездного оказания услуг» и п. 1 ст. 781 «Оплата услуг» ГК РФ.

Ранее обществу «Юридическая ассоциация Петербурга» было отказано в удовлетворении иска о взыскании задолженности по договору об оказании юридических услуг. Со ссылкой на то, что условие договора о выплате дополнительного вознаграждения истцу

непосредственно не связано с конкретными действиями по оказанию юруслуг, но поставлено в зависимость исключительно от положительного решения суда, а именно от размера взыскиваемых сумм, суды указали на наличие в договоре условия о выплате «гонорара успеха» и на отсутствие оснований для взыскания в пользу истца премиального платежа.

В жалобе в Конституционный Суд общество отметило, что ст. 327.1, п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК РФ не соответствуют Конституции в той мере, в какой в контексте правоприменительной практики они допускают отступление от конституционного принципа равенства, устанавливая различное правовое регулирование в отношении условия о платеже, обусловленном результатом юридических услуг по частноправовым спорам, именуемом «гонорар успеха», исключительно в зависимости от наличия у исполнителя адвокатского статуса, ограничивая свободу предпринимательской деятельности.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что в Постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П он указывал, что п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК не предполагают по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, удовлетворения требований исполнителя о выплате вознаграждения, если его размер зависит от судебного решения, которое будет принято в будущем. Включение в договор условий, закрепляющих обязанность доверителя или заказчика выплатить исполнителю определенную сумму при вынесении положительного решения в пользу этого доверителя, – с учетом того, что при оказании правовых услуг оплачиваются не только сами действия или деятельность исполнителя, но и тот специфический результат, для достижения которого заключается соответствующий договор, а именно вынесение решения суда в пользу доверителя или заказчика, – не может рассматриваться как отвечающее требованиям, вытекающим из содержания главы 39 ГК РФ.

Суд напомнил также, что, формулируя указанную правовую позицию, он не исключил право федерального законодателя предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь. Это право впоследствии было реализовано федеральным законодателем в том числе путем внесения в Закон об адвокатуре изменений, согласно которым его ст. 25 была дополнена п. 4.1 о том,

что условие о размере выплаты доверителем вознаграждения в зависимости от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении, может включаться в соглашение об оказании юрпомощи в соответствии с правилами, установленными Советом Федеральной палаты адвокатов РФ. Таким образом, заметил КС, оспариваемые положения не могут расцениваться как нарушающие в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

В комментарии «АГ» ведущий юрист фирмы-заявителя Владислав Шестаков заметил, что Конституционный Суд высказал более сдержанную позицию по вопросу «гонорара успеха», чем ожидалось. «Несмотря на актуальность темы и очевидные плюсы такой формы оплаты для доверителей, которые платят лишь за положительный результат, КС фактически не разрешил его использование для юристов без адвокатского статуса. Вместо прямого допуска Суд указал на то, что соответствующие изменения может внести законодатель в ГК РФ. По нашему мнению, такое решение фактически одобряет дифференцированный подход к регулированию оплаты услуг адвокатов и остальных юристов. Это может стать одним из аргументов сторонников “за” усиливающейся дискуссии о введении “адвокатской монополии”. Мы надеемся, что в ближайшее время законодатель обратит внимание на эту проблему и унифицирует правила для всех участников рынка юридических услуг, обеспечивая равные условия конкуренции», – выразил надежду он.

Управляющий партнер юридической компании «ЮКО» Юлия Иванова заметила, что в определении заложены два тезиса. «Во-первых, в принципе негативное отношение к “гонорару успеха”, обусловленному определенным исходом дела, который не может рассматриваться как результат оказания услуги. По большому счету здесь отражен уже сформированный подход судов к “гонорару успеха” как к дополнительной сумме, уплачиваемой исполнителю по договору за уже оказанные и оплаченные услуги, если они привели к положительному результату для доверителя. Это условное вознаграждение не подразумевает совершения представителем каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках договора об оказании юрпомощи, то есть, по существу, это вознаграждение

является своего рода премированием представителя. Результат такого соглашения клиента и представителя не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является», – отметила она.

Во-вторых, добавила эксперт, в определении обозначены ограничение понятия «квалифицированная юридическая помощь» именно юрпомощью адвоката и допустимость именно для квалифицированного представителя установления размера выплаты в зависимости от результата оказания такой помощи. «На сегодняшний день включение в соглашение с адвокатом такого условия возможно, если ясно и недвусмысленно определен собственно результат оказания адвокатом юрпомощи, который не должен напрямую связываться с возможным исходом дела», – считает Юлия Иванова.

Адвокат г. Москвы Юнис Дигмар заметил, что озвученная в Постановлении КС РФ № 1-П/2007 правовая позиция не являлась новой и, по сути, воспроизвела разъяснения, изложенные еще в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг». «Однако, хотя в Закон об адвокатуре соответствующие изменения были внесены, ГК РФ схожими положениями дополнен не был. Соответственно, вышеназванный запрет, установленный в Постановлении КС № 1-П, в отсутствие законодательных изменений продолжает действовать до настоящего времени. Тем не менее правоприменительная практика по данному вопросу является противоречивой и, несмотря на позицию КС РФ, суды в отдельных случаях взыскивают «гонорар успеха» по договорам на оказание юридических услуг, заключенным с юристами, не являющимися адвокатами, руководствуясь либо аналогией закона, либо выводом об отсутствии доказательств недействительности соответствующего условия договора о гонораре успеха, либо выводом об отсутствии каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг», – заметил он.

Советник ФПА РФ Сергей Макаров отметил, что законодательное введение возможности получения адвокатами «гонорара успеха» весьма позитивно. По его мнению, это очень

обоснованное решение, обусловленное доверием государства к высокому уровню профессиональной подготовки адвокатов благодаря проверкам этого уровня при приобретении статуса, необходимости постоянного повышения квалификации и требованию неуклонного соблюдения адвокатской этики. «Определение КС РФ является проявлением этого доверия, оно подчеркивает последовательность государства в проведении политики, направленной на профессионализацию сферы оказания юридической помощи, а также последовательность позиции самого КС РФ, начиная с Постановления № 1-П/2007. Однако мы, адвокаты, со своей стороны обязаны не снижать этот высокий уровень профессионализма при оказании юридической помощи, поскольку возможность назначения и получения «гонорара успеха» нужно рассматривать как заслуженную нами привилегию, но право на обладание ею необходимо подтверждать», – подчеркнул он.

Адвокатская газета

05.11.2025, Марина Нагорная

КС отклонил жалобу на порядок начисления доплаты к ежемесячному содержанию судей в отставке

Суд разъяснил, что положения Закона о совершенствовании системы оплаты труда судей направлены на сохранение достигнутого уровня материального содержания судей, ушедших в отставку до 1 января 2013 г., и не регулируют порядок перерасчета размера содержания и правила его последующей индексации

Один из экспертов «АГ» отметил, что КС провел границу между ежемесячным пожизненным содержанием отставного судьи, которое соотносится с жалованием действующего коллеги, и гарантийными доплатами к пожизненному содержанию, связанными с изменением в 2012 г. системы квалификационных классов. Как указала другая, КС пояснил, что обращение заявителя предполагает проверку правильности определения ему размера ежемесячного пожизненного содержания при его перерасчете с 1 января 2013 г., что предполагает установление исследования фактических обстоятельств конкретного дела. По мнению третьей, положение заявителя в результате снижения, а затем отмены доплаты не было ухудшено, поскольку доплата изначально носила компенсационный и временный характер.

14 октября Конституционный Суд вынес Определение № 2611-О/2025 по жалобе судьи в отставке на положение закона, которым в 2012 г. были внесены изменения в законодательство в части оплаты труда судей.

Иван Маслов, замещавший должность судьи Уральского окружного военного суда, является судьей в отставке. С 2006 г. он получает ежемесячное пожизненное содержание, размер которого по состоянию на дату назначения был равен 64 116,38 руб., а по состоянию на 31 декабря 2012 г. – 113#INSERT_https://www.freepik.com/##INSERT_Фото##INSERT_Фотобанк freepik.com# 072,41 руб. После вступления в силу Закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей РФ, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» был осуществлен перерасчет выплаты исходя из ежемесячного денежного вознаграждения судьи, замещающего ту же должность, что и Иван Маслов на момент прекращения судейских полномочий, и сообразно таблице соответствия квалификационных классов (первый квалификационный класс судьи, присвоенный Ивану Маслову и сохраненный за ним согласно ч. 3 ст. 9 Закона № 269-ФЗ, в целях перерасчета соответствующей выплаты был приравнен ко второму). Поскольку при таком перерасчете размер ежемесячного пожизненного содержания снизился, на основании п. 1 ч. 4.1 ст. 9 Закона № 269-ФЗ была установлена доплата до прежнего размера.

В дальнейшем при увеличении должностных окладов или отдельных выплат, включаемых в состав ежемесячного денежного вознаграждения судей, размер установленного Ивану Маслову с 1 января 2013 г. ежемесячного пожизненного содержания увеличивался, в связи с чем осуществлялось пропорциональное снижение размера доплаты, вплоть до ее полной отмены с 1 октября 2015 г., когда размер ежемесячного пожизненного содержания превысил имевший место по состоянию на 31 декабря 2012 г.

Иван Маслов обратился в суд с иском о возложении на Минфин России (было признано ненадлежащим ответчиком), Судебный департамент при Верховном Суде РФ и Центральный окружной военный суд, осуществляющий соответствующие полномочия после

упразднения Уральского окружного военного суда, обязанности восстановить отмененную доплату и выплачивать ежемесячное пожизненное содержание с ее учетом, а также о взыскании невыплаченных сумм такого содержания. Исковые требования были оставлены без удовлетворения. Суды указали, что доплата к ежемесячному пожизненному содержанию не является составляющей ежемесячного денежного содержания действующего судьи, исходя из размеров которого производится исчисление размера ежемесячного пожизненного содержания. Она не носит постоянного характера, была установлена с целью доведения размера ежемесячного пожизненного содержания до определенного по состоянию на 31 декабря 2012 г., и по мере увеличения размера такого содержания вследствие индексации ежемесячного денежного вознаграждения действующих судей ее размер подлежал снижению, а после выполнения ею своей функции она могла быть отменена.

В жалобе в Конституционный Суд Иван Маслов указал, что п. 1 ч. 4.1 ст. 9 Закона № 269-ФЗ вступает в противоречие с Конституцией, поскольку позволяет снижать размер доплаты по мере увеличения размера ежемесячного пожизненного содержания судей в отставке, а после того, как его размер сравнивается с установленным по состоянию на 31 декабря 2012 г. или превысит его, – отменять такую доплату.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС разъяснил, что Законом о статусе судей РФ установлен порядок определения размера пожизненного содержания исходя из ежемесячного денежного вознаграждения судьи, замещающего должность, соответствующую должности, замещавшейся судьей на момент ухода в отставку. При исчислении размера ежемесячного пожизненного содержания учитываются практически все (кроме ежемесячной доплаты за знание иностранных языков и их использование при исполнении должностных обязанностей, которая устанавливается судьям КС) составляющие ежемесячного денежного вознаграждения судьи из числа предусмотренных абз. 1 п. 1 ст. 19 Закона о статусе судей, а именно месячный оклад в соответствии с замещаемой им должностью судьи, месячный оклад судьи в соответствии с присвоенным ему квалификационным классом, ежемесячное денежное поощрение, ежемесячная доплата за выслугу лет, а также ежемесячные доплаты за ученую степень кандидата юридических наук, доктора юридических

наук, за ученое звание доцента, профессора, за почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Тем самым, заметил Суд, обеспечивается соотносимость размеров ежемесячного пожизненного содержания судьи в отставке и ежемесячного денежного вознаграждения судьи, замещающего соответствующую должность. Такая соотносимость обеспечивается на момент назначения ежемесячного пожизненного содержания и поддерживается в течение всего периода его выплаты, поскольку размеры ежемесячного пожизненного содержания судей в отставке индексируются в размерах и сроки, которые предусмотрены для индексации размеров должностных окладов судей, продолжающих осуществление профессиональной деятельности. Пересчет размеров ежемесячного пожизненного содержания судей производится также в случае индексации размеров любых составляющих ежемесячного денежного вознаграждения судьи.

Как пояснил КС, производный характер ежемесячного пожизненного содержания судьи в отставке по отношению к ежемесячному денежному вознаграждению судьи, замещающего соответствующую должность, проявляющий себя в соотносимости размеров данных выплат, предопределяет необходимость оценки и учета при осуществлении реформирования системы оплаты труда судей возможных правовых последствий с точки зрения влияния такого рода изменений на размеры ежемесячного пожизненного содержания, установленного судьям, пребывающим в отставке на день вступления в силу нового правового регулирования.

Конституционный Суд отметил, что Закон № 269-ФЗ был направлен на совершенствование квалификационной аттестации и системы оплаты труда судей: было увеличено количество квалификационных классов с шести до десяти, включая высший квалификационный класс, усовершенствована процедура присвоения квалификационных классов, установлено ежемесячное денежное вознаграждение судьи, определена его структура и размер, исходя из которых осуществляется выплата ежемесячного пожизненного содержания судьям, уходящим в отставку. При этом, как следует из пояснительной записки к проекту данного Закона, предполагалось, что в связи с увеличением размеров выплат по квалификационным классам размеры ежемесячного пожизненного содержания не будут

уменьшены по сравнению с размерами указанных выплат, рассчитанными исходя из ранее действовавших нормативов.

С учетом этого предположения, указал КС, ч. 4 ст. 9 Закона № 269-ФЗ, предусматривающая, что установленный размер ежемесячного пожизненного содержания подлежит перерасчету исходя из размеров ежемесячного денежного вознаграждения, которое могло быть начислено работающему по соответствующей должности судье, не содержала гарантийной нормы, исключающей возможность снижения размера данной выплаты при таком перерасчете. Тем не менее уже на начальном этапе реализации названного Закона была выявлена потребность в установлении подобной гарантийной нормы, которая Законом от 2 июля 2013 г. № 175-ФЗ была включена в ст. 9 в виде ч. 4.1, закрепляющей правило о том, что при перерасчете, указанном в ч. 4 данной статьи, размеры ряда выплат, включая ежемесячное пожизненное содержание судьи, пребывающего в отставке, не могут быть меньше размеров соответствующих выплат, исчисленных до дня вступления в силу Закона 269-ФЗ, то есть до 1 января 2013 г. Действие данной гарантийной нормы было распространено на правоотношения, возникшие с указанной календарной даты.

Таким образом, разъяснил Конституционный Суд, п. 1 ч. 4.1 ст. 9 Закона № 269-ФЗ, устанавливающий запрет уменьшения размера ежемесячного пожизненного содержания, которое выплачивалось судьям, пребывавшим в отставке на момент вступления в силу этого Закона, при перерасчете размера данной выплаты с 1 января 2013 г., носит гарантийный характер, направлен на сохранение достигнутого уровня материального содержания судей, ушедших в отставку до указанной календарной даты, и при этом не регулирует ни порядок перерасчета размера ежемесячного пожизненного содержания, ни правила его последующего увеличения. Следовательно, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, размер ежемесячного пожизненного содержания которого, как свидетельствуют представленные документы, при осуществлении перерасчета с 1 января 2013 г. не был уменьшен.

Конституционный Суд отметил, что, ставя под сомнение конституционность данной нормы, Иван Маслов, по существу, ссылаясь на недопустимость отмены установленной ему доплаты к

ежемесячному пожизненному содержанию после того, как его размер превысил исчисленный по состоянию на 31 декабря 2012 г., поскольку по своей правовой природе данная доплата, как он посчитал, аналогична дополнительным выплатам в размерах, соответствующих размерам оклада по воинскому званию, процентной надбавки за выслугу лет и ежемесячной надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы, установленных для судей военных судов и Военной коллегии Верховного Суда РФ, которые на момент вступления в силу Закона от 29 июня 2009 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О военных судах Российской Федерации”» продолжали исполнять обязанности судьи, притом что эти выплаты учитываются при исчислении выходного пособия и ежемесячного пожизненного содержания независимо от времени почетного ухода (почетного удаления) таких судей в отставку.

Между тем, указал КС, проверка правильности определения размера ежемесячного пожизненного содержания Ивана Маслова при его перерасчете с 1 января 2013 г. (в том числе с учетом правовой природы указанной доплаты, на чем настаивал заявитель) предполагала бы установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, от чего Конституционный Суд, призванный решать исключительно вопросы права, при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов.

В комментарии «АГ» профессор Московской высшей школы социальных и экономических наук, федеральный судья в отставке, заслуженный юрист РФ Сергей Пашин отметил, что КС РФ провел точную границу между ежемесячным пожизненным содержанием отставного судьи, которое соотносится с жалованием действующего коллеги, и гарантийными доплатами к пожизненному содержанию, связанными со случившимся в 2012 г. изменением системы квалификационных классов. «Такие доплаты не являются компонентом пожизненного содержания, а потому могут уменьшаться и вовсе отменяться по мере возрастания вознаграждения судей, если при этом не происходит фактического уменьшения размера пожизненного содержания. Получается, что выдаваемая отставнику сумма не тает, а реструктурируется: те же, в целом, деньги проходят по разным доходным статьям. Изменение выплат отставному судье на

бумаге (снизили получку по одному основанию, но на столько же увеличили ее по другому основанию) не посягает на достойную жизнь отставного судьи и не служит устрашающим примером для продолжающих вершить правосудие его коллег; независимость суда и высокий уровень выплат после ухода в отставку не страдают. Следовательно, конституционная проблема в данном случае не затрагивается, правосудию такие имущественные манипуляции не угрожают. КС РФ деликатно распутал еще один узелок, связанный с избыточными притязаниями носителей судейских мантий», – указал он.

Адвокат Ольга Полетило отметила: Конституционный Суд еще раз указал, что он призван решать исключительно вопросы права при осуществлении конституционного судопроизводства и воздерживается во всех случаях давать оценку решениям судов, когда это входит в компетенцию других судов. При этом КС пояснил, что обращение Ивана Маслова предполагает проверку правильности определения ему размера ежемесячного пожизненного содержания при его перерасчете с 1 января 2013 г. (в том числе с учетом правовой природы указанной доплаты, на чем настаивал заявитель), что предполагало бы установление исследования фактических обстоятельств конкретного дела. «Ранее в своем Определении № 2105-О/2025 Конституционный Суд уже напоминал, что он рассматривает споры, связанные с соответствием Конституции РФ нормативных актов всех ветвей государственной власти, но не экономические и другие стороны», – заметила она.

Ольга Полетило обратила внимание, что заявитель, который является судьей в отставке, не учел, что обращение в Конституционный Суд требует строгого соблюдения процессуальных правил, в том числе обращения именно с конституционным вопросом, входящим в компетенцию КС РФ, что повлекло отказ в принятии рассмотрения его жалобы, как недопустимой.

Старший юрист Центра конституционного правосудия Милана Даова полагает, что позиция КС видится обоснованной, учитывая гарантийную природу оспариваемой нормы и пределов компетенции Суда. Она пояснила, что основное предназначение законоположения – сохранение минимальных гарантий материального положения судей в отставке в переходный период реформирования системы оплаты

труда. Норма, таким образом, направлена именно на недопущение ухудшения уже достигнутого уровня обеспечения.

«Положение заявителя в результате снижения, а затем отмены доплаты не было ухудшено, поскольку доплата изначально носила компенсационный и временный характер. Иными словами, она была призвана нейтрализовать возможные негативные последствия реформы. Запрет на снижение материальных гарантий при этом был обеспечен посредством механизма индексации, увязанного с вознаграждением действующих судей. В этой связи отождествление заявителем доплаты с дополнительными выплатами, являющимися постоянными компонентами денежного содержания, не совсем корректно. По своей сути такая доплата не образует самостоятельного права, а лишь выполняет функцию временного выравнивания. После достижения прежнего уровня основного содержания необходимость в ее сохранении объективно отпадает», – заключила Милана Даова.

РАПСИ

07.11.2025, 10:21, Михаил Телехов

Нельзя предусмотреть все возможные обстоятельства и перечислить их в законе — КС

Использование в нормативных актах оценочных понятий не свидетельствует о неопределенности их содержания, поскольку разнообразие фактических обстоятельств делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, говорится в изученном РАПСИ определении № 2483-О **Конституционного суда (КС) РФ**, которым он отказал в рассмотрении жалобы Владимира Попкова на положения Трудового кодекса (ТК) РФ.

Неочевидные нарушения

Как следует из материалов дела, Попков пытался через суд заставить государственную инспекцию труда (ГИТ) предъявить организации, где он работает, обязательное для исполнения предписание об увеличении ему заработной платы. Но суды посчитали отказ ГИТ в выдаче такого предписания обоснованным и указали, что Попков может напрямую предъявить соответствующий иск работодателю.

В итоге тот обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 2 статьи 357 ТК РФ, согласно которой в

случае выявления инспектором труда очевидного нарушения трудового законодательства он имеет право выдать работодателю предписание, подлежащее обязательному исполнению. По мнению Попкова, эта норма не содержит четких критериев отнесения нарушений трудового законодательства к очевидным, что позволяет инспектору ГИТ считать несоблюдение работодателем требований трудового законодательства неочевидными нарушениями, нарушая тем самым право работника на досудебную защиту.

Оценочные понятия

Но КС РФ отметил, что оспариваемая норма направлена на обеспечение верховенства суда в разрешении спора о праве по существу и учитывает разграничение полномочий органов государственной власти и универсальность такого способа защиты трудовых прав, как судебная защита.

"Использование в норме оценочных понятий не свидетельствует о неопределенности ее содержания, поскольку разнообразие фактических обстоятельств делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование законодателем оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций", — говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ разъяснил, что судебная власть, руководимая принципами самостоятельности, справедливого, независимого и беспристрастного правосудия, по своей природе предназначена для разрешения споров на основе законоположений, в которых законодатель использует в рамках конституционных предписаний оценочные понятия.

Таким образом, оспариваемая норма, по мнению Конституционного суда РФ, не может расцениваться как нарушающая права граждан, в том числе права заявителя.

ПравозащитникИнфо

08.11.2025, Екатерина Скосаренко

В труднодоступной местности командиры вправе заверять согласие на ипотеку

В **Конституционный суд РФ** обратился военнослужащий с Крайнего Севера, который решил приобрести жилье в ипотеку.

По месту его службы в труднодоступной местности отсутствовали нотариусы, поэтому согласие его супруги на сделку было заверено врио командира воинской части. Однако банк не принял этот документ и потребовал предоставить согласие, заверенное у нотариуса. Супруга для оформления согласия вылетела самолетом до ближайшего города, затратив на билеты 88 тыс. рублей. Гражданин посчитал, что банк неправомерно затребовал нотариальное оформление согласия и направил к банку иск о компенсации затрат его супруги на поездку. Однако в судах общей юрисдикции его иск отклонили, руководствуясь перечнем СК РФ, предусматривающим для таких случаев исключительно нотариальное оформление. Тогда заявитель оспорил нормы СК РФ в Конституционный Суд РФ.

Что сказали конституционные судьи?

В КС РФ подтвердили, что по закону согласие супруга на заключение сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат госрегистрации, действительно требует нотариальной формы. Но в некоторых труднодоступных местностях нет возможности получения такой услуги, и поэтому законодатель разрешает в качестве исключения совершение отдельных действий нотариусов командирами (начальниками) воинских частей и должностными лицами органов муниципалитетов. Однако удостоверение согласия супругов не относится к числу указанных действий. По действующему закону командиры воинских частей вправе удостоверить лишь завещания и доверенности.

КС РФ подчеркнул в решении, что «требование исключительно нотариальной формы такого согласия, т.е. очного взаимодействия дающего такое согласие лица и нотариуса, порождает несоразмерное ограничение прав, вытекающих из накопительно-ипотечной системы, и неоправданные различия в том, что касается их реализации, исходя из места прохождения военной службы и проживания». В итоге эти нормы СК РФ были признаны неконституционными. Законодателю поручили внести соответствующие изменения, допускающие по закону оформление согласий супругов на сделки с недвижимостью без нотариуса. Иск заявителя о компенсации его расходов банком должен быть по решению КС РФ удовлетворен.

Адвокатская газета

07.11.2025, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобу участника СВО на запрет подачи документов для участия в выборах через представителя

Суд указал, что законодательством не предусмотрен особый порядок представления военнослужащим в избирательную комиссию необходимых для выдвижения в качестве кандидата документов, потому они должны быть представлены им лично

В комментарии «АГ» юрист, участвующий в подготовке кассационной жалобы в ВС, отметил, что проблемы данного решения КС носят сложный научно-методологический характер, в первую очередь с точки зрения принципа равноправия. Один из экспертов «АГ» полагает, что правило о личном представлении документов является избыточным, на что указывают и избранные КС формулировки. Другой считает, что Суд ставит исполнение воинского долга в приоритет по отношению к субъективным избирательным правам гражданина, при этом он не стал снижать стандарты формирования органов публичной власти. Третий подчеркнул, что в тексте определения идет упор на добровольность заключения контракта, но на фронте достаточно много граждан, призванных в порядке мобилизации.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2613-О/2025 по жалобе военнослужащего на нарушение его конституционных прав п. 5 ст. 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ и п. 19 ст. 32 Избирательного кодекса Псковской области.

Суды отказали в удовлетворении иска военнослужащего

Дмитрий Поршнёв был выдвинут политической партией в качестве кандидата на досрочных выборах на должность главы Гдовского района Псковской области, назначенных на 8 сентября 2024 г. В июле того же года его представителем П., действовавшей на основании нотариально удостоверенной доверенности, в территориальную избирательную комиссию были представлены документы для уведомления о выдвижении Дмитрия Поршнёва кандидатом.

Избирательная комиссия известила Дмитрия Поршнёва о недостатках в этих документах, а впоследствии постановлением от 27

июля 2024 г. отказала ему в регистрации в качестве кандидата, основанием послужило непредставление им лично необходимых документов и отсутствие сведений о наличии обстоятельств, при которых допускается представление документов иным лицом по просьбе кандидата.

Тогда Дмитрий Поршнёв обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене названного постановления. Административный истец ссылался на отсутствие у него возможности лично представить документы о выдвижении в связи с прохождением военной службы по контракту в зоне специальной военной операции и на то, что ему было отказано в предоставлении отпуска для этой цели, а также на наличие у него статуса «ветеран боевых действий».

Решением Гдовского районного суда Псковской области от 12 августа 2024 г. было отказано в удовлетворении иска, с чем согласились апелляция и кассация. Установив, что документы, необходимые для уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата, были представлены не лично Дмитрием Поршнёвым, а наличие оснований для представления этих документов иным лицом не подтверждено, суды признали правомерным отказ избирательной комиссии в регистрации заявителя в качестве кандидата на основании подп. «в» п. 24 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ. При этом судами также было отмечено, что документы, свидетельствующие об отсутствии у административного истца возможности лично прибыть в избирательную комиссию, им не представлены.

Кассационное обжалование в ВС и ходатайство об обращении в КС с запросом

Не согласившись с принятыми судебными актами, Дмитрий Поршнёв подал кассационную жалобу в Верховный Суд (есть у «АГ»), которая была подготовлена юристами Центра конституционного правосудия. Как отмечалось в жалобе, судами было указано, что прохождение военной службы в зоне СВО является его правом выбора, тем самым его доводы о невозможности подать документы лично являются несостоятельными. При этом суды не учли, что порядок прохождения военной службы устанавливает, что гражданин не может самовольно покинуть место службы, а возможность

временно покинуть определяется командиром воинской части. Чтобы исполнить предписания о личной подаче документов в избирательную комиссию, Дмитрий Поршнёв должен был самовольно покинуть воинскую часть, что являлось бы основанием для привлечения его к уголовной ответственности.

Также в жалобе подчеркивалось, что в Постановлении от 22 декабря 2015 г. № 34-П КС РФ указал, что законодатель обязан предусмотреть особый порядок уведомления о выдвижении для всех обладающих пассивным избирательным правом граждан, которые в силу объективных обстоятельств, в том числе обусловленных действующим правовым регулированием, лишены возможности выполнить условие о личном представлении документов в избирательную комиссию. Административный истец полагает, что исполнение этого постановления КС в данном деле возможно посредством применения к нему в порядке аналогии закона особого порядка: уведомления о выдвижении через представителей, предусмотренного законом для лиц, находящихся на лечении в медицинских организациях и содержащихся под стражей.

Представители заявителя привели законоположения, в которых, по их мнению, законодатель рассматривает участие гражданина в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ в качестве обстоятельства, которое может служить основанием для исключения из общего правила о личном и непосредственном участии такого лица в официальных публично-правовых процедурах. Такой подход позволяет учитывать конкретные обстоятельства каждого дела и не предъявлять заведомо неосуществимые требования к лицам, участвующим в боевых действиях в целях обеспечения безопасности РФ.

Одновременно с подачей кассационной жалобы юристы Центра конституционного правосудия направили в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда ходатайство, в котором просили ВС обратиться в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности п. 5 ст. 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ и п. 19 ст. 32 Избирательного кодекса Псковской области в той части, в какой они предусматривают, что документы о выдвижении участвующего в боевых действиях военнотружущего кандидатом на

выборах не могут быть представлены в избирательную комиссию иными лицами.

В ходатайстве отмечалось, что подлежащие применению в деле Дмитрия Поршнёва нормы устанавливают дифференцированное регулирование порядка уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата для различных категорий граждан. Возможность подачи документов через представителя предоставлена только тем лицам, которые временно находятся под стражей или в стационарных медицинских организациях. Указание на иные случаи, установленные федеральным законом, не имеет решающего значения, поскольку действующее законодательство иных случаев не предусматривает. Необходимость в особом порядке подачи заявления кандидатом, проходящим военную службу, обусловлена объективными обстоятельствами, действующим правовым регулированием военной службы, а также ч. 1 ст. 1, ч.1 и 2 ст. 19, ч.1 и 2 ст. 32 и ст. 59 Конституции.

Верховный Суд истребовал дело, однако отказал Дмитрию Поршнёву в рассмотрении его кассационной жалобы и отклонил ходатайство.

КС разъяснил порядок представления военнотружущим необходимых документов в избирком

В жалобе в Конституционный Суд Дмитрий Поршнёв указал, что п. 5 ст. 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ и п. 19 ст. 32 Избирательного кодекса Псковской области не соответствуют Конституции РФ, поскольку исключают возможность представления в избирательную комиссию документов о выдвижении кандидата, который проходит военную службу по контракту в зоне боевых действий, не кандидатом лично, а иным лицом.

В связи с жалобой Дмитрия Поршнёва доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, к.ю.н. Инга Старостина направила в КС РФ научно-экспертное заключение (есть у «АГ»), которое было подготовлено pro bono в рамках научно-экспертного сотрудничества с Центром конституционного правосудия. Эксперт, в частности, указала, что отсутствие в оспариваемых нормах положения о возможности подачи документов через представителя военнотружущими, находящимися в зоне боевых действий, делает невозможной

реализацию пассивного избирательного права. Как подтверждается материалами дела, личная подача документов в данной ситуации физически невозможна, а отсутствие альтернативной процедуры блокирует само осуществление права.

В заключении отмечалось, что восполнение этого регулирования не может быть достигнуто средствами толкования. Перечень исключений, предусмотренных законом, является исчерпывающим. Суды не вправе дополнять его иными случаями, в том числе по аналогии, поскольку это выходит за пределы их полномочий и нарушает принцип законности в сфере избирательного права. Таким образом, ординарные юрисдикционные средства оказались неэффективными, а примененные нормы не поддаются конституционно согласующему толкованию.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС указал, что регулирование порядка и условий выдвижения и регистрации кандидатов на выборах должно отвечать вытекающим из Конституции РФ требованиям правовой определенности и не носить характера избыточных, чрезмерных ограничений, создающих, вопреки конституционному принципу равенства, произвольные препятствия для реализации избирательных прав граждан. Закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ определяет общие для всех видов выборов условия выдвижения кандидатов, о которых в установленном законом порядке уведомляется избирательная комиссия.

Суд отметил, что избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться; вместе с заявлением представляются определенные указанным законом документы, которые по общему правилу кандидат, кроме кандидата, выдвинутого в списке кандидатов, обязан представить в избирательную комиссию лично. Аналогичные положения воспроизведены в п. 19 ст. 32 Избирательного кодекса Псковской области.

Как подчеркнул КС, требование о личной подаче гражданином в избирательную комиссию документов о выдвижении кандидатом в качестве общего правила направлено на то, чтобы подчеркнуть высокую степень ответственности, которую принимает на себя гражданин, изъявивший желание баллотироваться по

соответствующему избирательному округу; обеспечить с самого начала избирательной кампании непосредственное взаимодействие кандидата и избирательной комиссии с целью создания условий для реализации им своих прав; исключить возможные злоупотребления на данной стадии избирательного процесса.

В определении отмечается, что необходимость закрепления законодателем перечня случаев, позволяющих отступить от этого общего правила, продиктована в том числе его обязанностью предусмотреть порядок реализации права на выдвижение кандидатуры на выборах теми обладающими пассивным избирательным правом гражданами, которые в силу объективных обстоятельств лишены возможности исполнить обязанность лично представить в избирательную комиссию необходимые для выдвижения документы (Постановление КС № 34-П/2015). Так, если кандидат болен, содержится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, находится под домашним арестом, по его просьбе представить необходимые документы в избирательную комиссию может иное лицо при условии надлежащего подтверждения волеизъявления гражданина баллотироваться в соответствующем избирательном округе путем удостоверения подлинности его подписи на заявлении в письменной форме.

Таким образом, КС пояснил: оспариваемое положение федерального законодательства исходит из того, что представление документов не кандидатом лично, а иным лицом допускается – в рамках действующей в настоящее время системы нормативного регулирования – именно при объективном отсутствии у гражданина возможности лично представить документы в избирательную комиссию, что обуславливается такими обстоятельствами, которые возникают помимо его воли и не могут быть заранее соотнесены с периодом проведения выборов.

Суд указал, что военнослужащие имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвовать в референдуме, а также в других формах осуществления местного самоуправления. При этом в силу предписаний Закона о воинской обязанности и военной службе и Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий в связи с избранием его депутатом Госдумы, депутатом законодательного органа субъекта РФ, депутатом представительного

органа муниципального образования либо главой муниципального образования и осуществлением указанных полномочий на постоянной основе имеет право либо на увольнение с военной службы, либо на ее приостановление.

В определении отмечается, что в качестве гарантии деятельности зарегистрированных кандидатов Закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ в целях обеспечения возможности реализации военными пассивного избирательного права предусматривает, что командир воинской части, в которой служит зарегистрированный кандидат, со дня регистрации кандидата до дня официального опубликования результатов выборов обязан по рапорту зарегистрированного кандидата освободить его от службы в любой день и на любое время в течение этого срока. В свою очередь, п. 17 ст. 31 Положения о порядке прохождения военной службы устанавливает, что военному, зарегистрированному в качестве кандидата на замещаемую посредством прямых выборов должность, по его желанию предоставляется отпуск без сохранения денежного довольствия.

Конституционный Суд обратил внимание, что такое регулирование учитывает, что приобретение статуса зарегистрированного кандидата обуславливает возникновение юридически значимых связей такого кандидата с иными субъектами избирательного процесса, которые до регистрации гражданина, в том числе военного, в качестве кандидата еще не сформированы. В связи с этим указанная гарантия предоставляется именно с момента регистрации в качестве кандидата, что не нарушает конституционных прав граждан и не лишает возможности кандидата заниматься подготовкой к участию в выборах в свободное от исполнения служебных обязанностей время (Определение от 1 июня 2010 г. № 784-О-О).

«Следовательно, действующее нормативное регулирование определяет возможные последствия регистрации гражданина-военного в качестве кандидата на выборах и его избрания по результатам соответствующих выборов, но вместе с тем не устанавливает особенностей порядка выдвижения военных в качестве кандидатов (в том числе в части предусмотренного оспариваемыми законоположениями требования о личном представлении документов в избирательную комиссию). Из этого

вытекает, что военнослужащим, равно как и иным категориям лиц, не названным в п. 5 ст. 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, надлежит лично представлять в избирательную комиссию необходимые для выдвижения кандидатом документы», – разъяснил КС.

Он подчеркнул, что отсутствие в действующем законодательстве положений о представлении в избирательную комиссию необходимых документов не лично военнослужащим, в частности военнослужащим – участником боевых действий, выдвигающимся в качестве кандидата на выборах, а иным лицом само по себе не свидетельствует о невозможности соблюдения соответствующего требования. В этих целях военнослужащий не лишен возможности воспользоваться предоставляемыми в соответствии с Законом о статусе военнослужащих и Положением о порядке прохождения военной службы отпусками, в том числе основным отпуском, продолжительность которого по общему правилу позволяет соотнести его со временем представления в избирательную комиссию документов, необходимых для выдвижения и регистрации кандидата.

При этом, как отметил КС, специфика военной службы не может не оказывать воздействия на фактическую реализацию военнослужащим своего пассивного избирательного права в данном аспекте с учетом того, что в силу Конституции защита Отечества, являющаяся одной из целей военной службы, признается не только конституционной обязанностью, но и прежде всего долгом гражданина РФ.

Суд пояснил, что применительно к реализации военнослужащим пассивного избирательного права на этапе его выдвижения в качестве кандидата и к решению вопроса о предоставлении ему отпусков в целях представления необходимых документов в избирательную комиссию не могут не учитываться цели выполнения задач по обеспечению обороны страны и безопасности государства, приобретающие особое значение в условиях специального правового регулирования отношений по реализации воинской обязанности и прохождению военной службы в период мобилизации, обуславливающего, в первую очередь, необходимость поддержания такого уровня комплектования Вооруженных Сил РФ кадрами, который обеспечивал бы сохранение боеспособности воинских подразделений в конкретных исторических условиях и возможность

эффективного выполнения стоящих перед ними задач (определения от 12 марта 2024 г. № 551-О, от 24 декабря 2024 г. № 3338-О, от 28 января 2025 г. № 290-О и др.).

Таким образом, Конституционный Суд указал, что оспариваемые законоположения не предусматривают особого порядка представления военнослужащим в избирательную комиссию необходимых для выдвижения в качестве кандидата документов, потому они должны быть представлены им лично. Такое правовое регулирование, рассматриваемое в системной связи с иными нормативными предписаниями и с учетом того, что военнослужащий не лишен возможности выполнить данное требование лично, само по себе не может расцениваться как создающее произвольные препятствия для реализации избирательных прав граждан или исключаящее возможность выдвижения военнослужащих в качестве кандидатов на выборах.

Комментарий представителя

В комментарии «АГ» руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский отметил, что проблемы данного решения КС носят сложный научно-методологический характер, в первую очередь с точки зрения принципа равноправия. Также, по его мнению, определение является сомнительным с точки зрения выбранной методологии. Юрист указал, что КС фактически отказал участнику СВО в гарантиях подачи документов в избирательную комиссию, ссылаясь на принцип равноправия, который не предполагает создания дополнительных преимуществ гражданам, находящимся в формально равных условиях.

Однако, как подчеркнул Иван Брикульский, принцип равноправия, в том числе кандидатов, сам предполагает исключения: Закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ предусматривает их для тех, кто находится под стражей или в медицинских организациях. «Ключевой критерий для возможности не личного обращения в избиркомы – это объективная невозможность реализовать это право. Это исключение как раз и направлено на реализацию принципа равноправия для всех граждан. Но если законодатель допускает такие исключения, используя критерий объективной невозможности, то почему аналогичное неприменимо в отношении военнослужащих? Тем более когда уже есть механизм, предполагающий в случае избрания

военнослужащего досрочно уволиться с военной службы для определенных категорий избираемых должностей. Это означает, что законодатель не возражает против участия военнослужащих и участников СВО в политической жизни, пусть пока и не создал для этого эффективных механизмов, в числе которых подача документов через представителя», – прокомментировал юрист.

По мнению Ивана Брикульского, нельзя сказать, что данное определение закрывает путь для других аналогичных проблем. Он полагает, что критическая масса таких жалоб побудит КС высказаться по данной проблеме, если законодатель не сделает это раньше.

Эксперты «АГ» прокомментировали определение КС

Юрист «НОВИКОВ.Право» Александр Новиков отметил, что военнослужащие, как и государственные и муниципальные служащие, и сотрудники полиции, имеют право избирать и быть избранными, что прямо указано в Законе о статусе военнослужащего. Между тем ввиду особенностей несения службы военнослужащие действительно не всегда могут реализовать свое право согласно действующей процедуре. Эксперт указал, что отдельные исключения для такого порядка предусмотрены ч. 5 ст. 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, а также в иных случаях, установленных федеральным законом. При этом, как полагает Александр Новиков, ни одно из названных исключений не связано с особенностями исполнения обязанностей военной службы, равно как и трудовых или других служебных обязанностей.

В этом контексте, по мнению эксперта, жалоба не имела шансов на успех, поскольку, как верно отметил КС, предусмотренные законом исключения из порядка обусловлены объективными причинами, то есть такими обстоятельствами, которые возникают помимо воли и не могут быть соотнесены с периодом проведения выборов, что в случае со статусом военнослужащего не соблюдается. «По моему мнению, правило о личном представлении документов является избыточным, на что указывают и избранные Судом формулировки в его обоснование – характерно оценочные и условные. При этом следует учитывать, что с 2002 г. (оспариваемое правило существовало изначально) общий правовой порядок претерпел серьезную трансформацию и в современных условиях уже нет тех рисков, на которые ссылался Суд. Кроме того, в условиях цифровизации

общества, дистанционного голосования, электронного документооборота сам по себе факт представления бумажных документов личной явкой для выполнения элементарных избирательных процедур выглядит в некоторой степени архаично и непоследовательно», – высказал позицию Александр Новиков.

Адвокат, доктор права НИУ ВШЭ, советник РАЕН Вячеслав Плахотнюк обратил внимание, что в данном определении КС подчеркнул: принимая решение о прохождении военной службы по контракту, гражданин добровольно принимает на себя обязанность по соблюдению ограничений, связанных с требованиями воинской дисциплины в интересах выполнения задач по обеспечению обороны страны. Это не исключает возможности реализации пассивного избирательного права, но при условии соблюдения закона.

Как отметил эксперт, ни упомянутый федеральный закон, ни Избирательный кодекс Псковской области, ни разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2023 г. № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», на которые сослались суды общей юрисдикции в деле Дмитрия Поршнёва, не содержат в себе указания на воинскую службу, участие в СВО как на основание для допущения подачи документов о выдвижении кандидата на должность главы местного самоуправления не лично, а через представителя.

Вячеслав Плахотнюк заметил, что невозможность личной явки должна носить объективный характер и подтверждена документально. «Применительно к воинской службе суды общей юрисдикции и КС подчеркнули, что кандидат для исполнения требований избирательного закона вправе использовать отпуск. Конституционный Суд ставит исполнение воинского долга в приоритет по отношению к субъективным избирательным правам гражданина, при этом он не стал снижать стандарты формирования органов публичной власти. Кроме того, Федеральным законом № 153-ФЗ от 28 апреля 2023 г. уже в период проведения СВО в оспариваемую заявителем норму п. 5 ст. 33 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ вносились изменения, и, если бы законодатель имел намерение расширить перечень допустимых исключений из принципа личного участия в процедуре выдвижения кандидата, он сделал бы это», – считает эксперт.

Вячеслав Плахотнюк подчеркнул, что в своих жалобах, адресованных в Избирательную комиссию Псковской области и судам, заявитель ссыался на нахождение в зоне СВО. Как полагает эксперт, если бы заявитель предоставил доказательства обращения к командованию с рапортом о предоставлении отпуска для личной явки в избирательную комиссию и отказ в удовлетворении своей просьбы, то, возможно, позиция избиркома и судов была бы другой.

Партнер юридической фирмы «Лесников, Ильичёв и Партнеры» Григорий Васильков считает, что определение КС является довольно неожиданным. «Понятен основной мотив отказа: в приоритете защита Отечества, каждый важен на фронте. По сути, возможность стать кандидатом на выборах оставлена на усмотрение военного командования, при этом в данном деле заявителю в отпуске было отказано. В тексте определения идет упор на добровольность заключения контракта, но на фронте достаточно много граждан, призванных в порядке мобилизации. Эти нюансы оставлены без внимания. Уверен, что на это определение имелись особые мнения судей, вот только они с недавних пор не публикуются. Нечеткость и двусмысленность выводов – оставляют зазор для новой жалобы», – полагает эксперт.

Адвокатская газета

10.11.2025, Зинаида Павлова

КС не усомнился в полномочиях общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества

Он указал, что законодательство не регулирует оснований и критериев установления общим собранием членов СНТ дифференцированных размеров взносов на содержание имущества общего пользования

Как отметил один из экспертов «АГ», КС подчеркнул важность и необходимость оценки судами решения собрания СНТ на предмет его ничтожности при разрешении споров по существу независимо от того, были ли заявлены соответствующие требования или доводы. Другой счел, что в рассматриваемом случае заявитель выбрала неверного адресата для своей жалобы. Третья напомнила, когда собрание СНТ является ничтожным.

14 октября Конституционный Суд вынес Определение № 2614-О по жалобе на неконституционность ст. 181.5 «Ничтожность решения собрания» ГК РФ, п. 1 ч. 4 ст. 198 «Содержание решения суда» ГПК РФ и ст. 17 Закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд.

Ранее гражданин Г., чьим правопреемником стала Ирина Радкевич, был членом СНТ «Захожье-3». В 2019–2020 гг. между СНТ и ООО «Энергосервис», которое с 1 марта 2013 г. оказывало товариществу услугу по электроснабжению, были заключены договор об эксплуатационном обслуживании электрооборудования и сетей и допсоглашение к нему. Ежемесячная фиксированная плата по этому договору составила 36,7 тыс. руб.

В конце июня 2021 г. на заседании правления СНТ было принято решение, согласно которому оплата эксплуатационных услуг не входит в тариф за фактически потребленную электроэнергию. Таким образом, размер платы за коммунальную услугу по электроснабжению стал включать два компонента: плату за фактически потребленный объем ресурса по показаниям индивидуального прибора учета и взнос за эксплуатационное обслуживание электрооборудования и сетей в 1,12 руб. с каждого потребленного киловатта. Впоследствии решением общего собрания членов СНТ, принятым путем очно-заочного голосования, проведенного в период с 11 по 25 июня 2022 г., этот взнос утвержден в том же размере.

Далее СНТ обратилось в суд с иском к Г. о взыскании задолженности по целевым взносам на эксплуатационное обслуживание электрооборудования и сетей. Истец ссыался на то, что ответчик вносит плату только за фактически потребленную электроэнергию. Мировой судья удовлетворил иск, а апелляция поддержала его решение. Суды отклонили довод представителей Г. о том, что затраты СНТ на эксплуатационное обслуживание электрооборудования и сетей должны включаться в членские взносы и распределяться между всеми садоводами. Кроме того, они указали на факт установления спорного взноса решением общего собрания членов СНТ и обязанность ответчика как члена товарищества его уплачивать. Отдельно было отмечено, что в материалах дела нет доказательств признания этого решения общего собрания недействительным.

Кассация поддержала выводы суда и отклонила доводы о ничтожности решения общего собрания членов СНТ как не нашедшие своего подтверждения. Эта инстанция сочла, что решение СНТ ответчиком не оспорено, поэтому оно является обязательным для всех собственников земельных участков, при этом ответчик не воспользовался своим правом на предъявление встречного иска о признании этого документа недействительным и в рамках спора о взыскании с него задолженности.

В жалобе в Конституционный Суд Ирина Радкевич указала, что ст. 181.5 ГК РФ, п. 1 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ и ст. 17 Закона об СНТ неконституционны, поскольку они допускают установление решением общего собрания членов СНТ дифференцированного размера платы за содержание имущества общего пользования и препятствуют применению последствий ничтожности таких решений, а п. 1 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ позволяет суду изменять предмет иска в отсутствие на то волеизъявления сторон.

Изучив представленные материалы, Конституционный Суд не выявил оснований для принятия этой жалобы к рассмотрению. При этом он напомнил, что ст. 181.5 ГК определяет основания для отнесения решений собраний, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для участников соответствующего гражданско-правового сообщества, к категории ничтожных. Это законоположение защищает права и законные интересы как самих участников гражданско-правового сообщества, так и иных лиц, для которых принятые собранием решения также могут порождать определенные правовые последствия. При этом допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания. Споры по таким требованиям разрешаются судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании. Возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным. Суд по собственной инициативе выносит на обсуждение сторон вопрос о неприменении решения собрания в силу его ничтожности.

Вопреки мнению заявителя, оспариваемая норма ГК в единстве с приведенными разъяснениями и положениями ст. 17 Закона об СНТ не

ограничивает суд в исследовании вопроса о признании решения общего собрания членов СНТ по установленным законом основаниям ничтожным и не может рассматриваться как препятствующая применению последствий ничтожности таких решений. Как отметил КС, в этом деле доводы о ничтожности решения общего собрания членов товарищества, установившего взнос на эксплуатацию электрооборудования и сетей, не были учтены судами в связи с их недоказанностью. При этом п. 1 ч. 4 ст. 198 ГПК, предусматривающий обязанность суда в мотивировочной части решения суда указать установленные им фактические и иные обстоятельства дела, не допускает произвольного применения. Приведенные нормы не регулируют оснований и критериев установления общим собранием членов СНТ дифференцированных размеров взносов на содержание имущества общего пользования.

Значит, как счел Суд, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном ею аспекте. Установление же и исследование фактических обстоятельств дела, а равно и проверка обоснованности сделанных с учетом данных обстоятельств выводов судов, с которыми Ирина Радкевич фактически выражает несогласие, к компетенции КС не относятся.

Юрист Алексей Спелов полагает, что в рассматриваемом определении КС подчеркнул важность и необходимость оценки судами решения собрания на предмет его ничтожности при разрешении споров по существу независимо от того, были ли заявлены соответствующие требования или доводы. «Следует отметить, что Суд последователен в своей позиции и подчеркивает, что истечение сроков давности однозначно не блокирует возможность ссылаться на ничтожность решения общего собрания. Такое правовое регулирование не исключает возможности защиты прав участников гражданско-правового сообщества иным способом, отличным от признания ничтожного решения собрания недействительным. Замечу, что суды применяют в своей практике и позиции КС РФ по аналогичным делам, и разъяснения из п. 106 Постановления Пленума ВС РФ № 25 от 23 июня 2015 г. В качестве удачного примера можно сослаться на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 июля 2024 г. № Ф09-4093/24 по делу № А71-7349/2023», – отметил он.

Партнер юридической фирмы «БИЭЛ» Николай Сапожников полагает, что в рассматриваемом случае заявитель выбрала неверного адресата для своей жалобы. «Правильнее было бы обращаться в Верховный Суд, указывая на отсутствие надлежащей оценки судами ее доводов о ничтожности собраний. Из определения КС неясно, каковы были, по мнению заявителя, допущенные при проведении собрания нарушения. Если речь действительно шла о нарушениях, влекущих ничтожность, то ссылка кассационного суда на отсутствие встречного иска вызывает вопросы. Собственно КС в своем определении справедливо процитировал п. 106 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации” о том, что возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным. Однако эти вопросы в разрезе претензий заявителя к ее случаю никак не касаются непосредственно оспоренных заявителем в КС РФ норм. Как сформулировал Суд, они не регулируют оснований и критериев установления дифференцированных размеров взносов на содержание имущества СНТ», – пояснил он.

Адвокат КА Новосибирской области «Бойко и партнеры» Светлана Немчинова напомнила, что собрание СНТ является ничтожным при наличии необходимых условий. «Например, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества, оно принято при отсутствии необходимого кворума или принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, либо противоречит основам правопорядка или нравственности. Указанные основания ничтожности являются общими для всех гражданско-правовых сообществ, КС не оценивал правовые основания и критерии установления общим собранием членов СНТ дифференцированных размеров взносов на содержание имущества общего пользования. Жалоба заявителя была отклонена Судом, так как установление и исследование фактических обстоятельств дела, а равно и проверка обоснованности сделанных с учетом данных обстоятельств выводов судов, не входят в компетенцию КС РФ», – заметила она.

Адвокатская газета

11.11.2025, Зинаида Павлова

Суды должны исследовать все обстоятельства в спорах об отчуждении жилья с участием несовершеннолетних

Конституционный Суд подчеркнул, что с учетом фактических обстоятельств конкретного дела баланс интересов может быть обеспечен путем обращения к различным способам защиты прав несовершеннолетнего

Как отметила одна из экспертов «АГ», выводы КС РФ показывают важность сбалансированного подхода к защите прав несовершеннолетних лиц при отчуждении жилья. Другая сочла, что это определение КС РФ будет с оптимизмом принято участниками рынка недвижимости, в том числе учитывая сложившуюся неоднозначную судебную практику, фактически игнорирующую права добросовестного покупателя недвижимости. Третий полагает: в данном определении КС РФ сделал верный вывод о том, что истцом при заключении сделки купли-продажи жилья не применен принцип должной осмотрительности.

14 октября Конституционный Суд вынес Определение № 2616-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 169 «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности», п. 2 и 4 ст. 292 «Права членов семьи собственников жилого помещения» ГК РФ, ч. 4 ст. 31 «Права и обязанности граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении» ЖК РФ, п. 1 ст. 64 «Права и обязанности родителей по защите прав и интересов детей» и п. 1 ст. 65 «Осуществление родительских прав» СК РФ.

В 2021 г. Наталия Одинаева купила жилье у гражданина М., в котором были зарегистрированы по месту жительства несовершеннолетний сын продавца З.М. (2016 г. рождения) и гражданка Ж.М. – бывшая супруга продавца и мать ребенка. В марте 2022 г. суд по иску Наталии Одинаевой признал право пользования жилым помещением Ж.М. и З.М. прекращенным. Это судебное решение устояло в апелляции, которая указала на отсутствие доказательств того, что Ж.М. и З.М. относятся к лицам, за которыми сохраняется бессрочное право пользования жильем, и отметила, что эти лица длительное время не проживают в спорной квартире.

Тогда суды критически оценили доводы о вынужденном выезде ответчиков из жилья, посчитав, что имеющимися доказательствами подтверждается согласование М. продажи жилья с бывшей супругой: Ж.М. представила документ, в соответствии с которым М. обязался передать ей часть денег, полученных от продажи. Кроме того, суд отметил, что Ж.М. не принимала мер, направленных на вселение в жилье, до возбуждения гражданского дела в суде. При этом суд указывал, что М. может быть привлечен к участию в несении дополнительных расходов, связанных с удовлетворением потребности ребенка в жилище.

Эти судебные акты были обжалованы в кассационный суд, в том числе прокурором Вологодской области. Кроме того, и.о. прокурора Череповца, действующий в защиту интересов Ж.М. и З.М., обратился в суд с иском к Наталии Одинаевой о признании ДКП квартиры недействительным, применении последствий недействительности сделки и сохранении за Ж.М. и З.М. права пользования жильем до совершеннолетия ребенка. В ноябре 2023 г. эти требования были удовлетворены апелляционным судом, который отметил, что с 7 августа 2017 г. в спорном жилье, принадлежавшем в то время матери М., были зарегистрированы З.М. и Ж.М., при этом собственница квартиры выдала женщине «доверенность сроком действия 10 лет на пользование и управление» этим жильем и лишь впоследствии подарила эту недвижимость М.

Апелляция отметила, что Ж.М. и З.М., вынужденно выехавшие в мае 2021 г. из спорного жилья, не имеют иного жилого помещения в собственности. Она отметила, что согласно документу, составленному 7 апреля 2021 г., М. обязался после продажи квартиры выплатить бывшей супруге денежные средства в счет алиментов, однако в деле нет доказательств исполнения этого обязательства.

Апелляционный суд пришел к выводу, что ДКП нарушает права и законные интересы ребенка, связанные с проживанием в спорном жилье, и противоречит основам нравственности. Суд отметил также, что при заключении ДКП Наталия Одинаева знала о регистрации Ж.М. и З.М. по месту жительства в спорной квартире и об обременении своего права их правами пользования. Проявляя должную осмотрительность, она могла узнать о договоренности, оформленной доверенностью, порождающей обязательства и ограничения у нового

собственника. Кассация поддержала эти выводы, а Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Наталии Одинаевой.

В связи с этим впоследствии кассационный суд отменил судебные акты нижестоящих судов в рамках дела о признании прекращенным права пользования жильем Ж.М. и З.М. Этот спор был направлен на новое рассмотрение в первую инстанцию, которая отказала помимо прочего в удовлетворении требований Наталии Одинаевой, направленных на признание права пользования Ж.М. и З.М. прекращенным. Апелляция поддержала такое решение с учетом обстоятельств, установленных апелляционным определением от 14 ноября 2023 г., которые имели преюдициальное значение для этого дела. В апреле 2025 г. арбитражный суд ввел в отношении М. процедуру реструктуризации долгов гражданина; судебное заседание, в котором рассматривалось дело о признании его банкротом, было отложено на 5 ноября.

В жалобе в Конституционный Суд Наталия Одинаева указала, что ст. 169, п. 2 и 4 ст. 292 ГК, ч. 4 ст. 31 ЖК, п. 1 ст. 64 и п. 1 ст. 65 СК противоречат Конституции, поскольку в контексте правоприменительной практики они позволяют признавать недействительными сделки, совершенные в отношении жилья, в котором зарегистрирован по месту жительства несовершеннолетний член семьи собственника, не имеющий другого жилого помещения, но не проживающий в спорном жилье, а также распространять на покупателя этой недвижимости установленную договором, стороной которого он не является, обязанность сохранить право пользования за членами семьи прежнего собственника.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд отказал в принятии ее к рассмотрению, отметив, что поиск баланса интересов участников гражданского оборота при отчуждении собственником жилья, в котором проживают его несовершеннолетние члены семьи, формально не отнесенные к оставшимся без родительского попечения, осуществляется судами. С учетом фактических обстоятельств конкретного дела баланс интересов может быть обеспечен путем обращения к различным способам защиты прав несовершеннолетнего. Признание приоритета прав собственника жилья либо проживающих в этом помещении других лиц, как и обеспечение взаимного учета их интересов, зависит от установления и исследования всех значимых для дела обстоятельств. Кроме того, интересам покупателя, добросовестно

приобретающего право собственности на основе ДКП, противопоставляется право ребенка, которое к вещным правам не относится, которое производно и зависимо от права собственности его родителя-продавца и осуществление которого зависит от решения его родителями вопроса о месте его жительства.

Соответственно, к восстановлению прав ребенка в рассматриваемой ситуации можно понудить нарушившего их родителя, что согласуется с позициями КС. Кроме того, правоприменительная практика не исключает сохранение за ребенком права пользования спорным жильем до достижения им совершеннолетия или отказа в удовлетворении требования о выселении его из жилья по требованию нового собственника. При этом нарушение интересов ребенка родителем – собственником жилья не снимает с другого родителя ответственности за обеспечение надлежащих условий для реализации ребенком права на достойный уровень жизни.

В правоприменительной практике в ряде споров, как и в деле с участием заявителя, с целью восстановления прав несовершеннолетнего применяется ст. 169 ГК с учетом правовых позиций КС РФ, такой подход находит опору и в практике ВС РФ. Применительно к спорам, связанным с защитой прав несовершеннолетних при отчуждении жилья их родителями, это означает, что ст. 169 ГК не может применяться формально и что к ничтожности сделки на основании этой нормы приводит не любое нарушение прав несовершеннолетнего. При этом согласно подходу, сложившемуся в правоприменительной практике, прекращение семейных отношений между родителями несовершеннолетнего ребенка, проживающего в жилье, находящемся в собственности одного из родителей, не влечет за собой утрату ребенком права пользования жильем в контексте правил ч. 4 ст. 31 ЖК. В спорах, возникающих из жилищных отношений, отмечается, что в силу возраста несовершеннолетние не имеют возможности самостоятельно реализовывать свои права, связанные с жильем.

Такое понимание прав несовершеннолетнего как члена семьи собственника жилья не означает, что ребенок имеет право пользования любыми жилыми помещениями, находящимися в собственности его родителей, независимо от их количества и от того, используется ли конкретное жилье для удовлетворения потребности

несовершеннолетнего в жилище в момент отчуждения этой недвижимости собственником. При рассмотрении дел суды должны исследовать фактические обстоятельства по существу, не ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы, с тем чтобы право на судебную защиту не оказалось ущемленным. Следовательно, вывод о ничтожности ДКП на основе ст. 169 ГК не может быть сделан судом без исследования всех фактических обстоятельств дела. Более того, с учетом приведенных позиций КС и ВС защита прав несовершеннолетних членов семьи собственника жилья, формально не отнесенных к оставшимся без родительского попечения, может и должна обеспечиваться способами, не связанными с применением таких крайних мер вмешательства в гражданские правоотношения, как признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности.

«Использование же такого варианта в этой ситуации с целью защиты жилищных прав несовершеннолетнего должно рассматриваться в качестве исключительного инструментария, доступного судам, который – несмотря на требования предсказуемости и стабильности гражданского оборота, а также соблюдения прав добросовестного приобретателя – тем не менее является конституционно оправданным, если при совершении сделки по отчуждению жилого помещения продавец с очевидностью нарушил свои родительские обязанности по удовлетворению потребностей несовершеннолетнего в жилье, что повлекло невозможность удовлетворения такой потребности иным способом», – отмечено в определении.

Значит, указал Суд, при отчуждении жилья его собственником с нарушением прав несовершеннолетнего члена семьи собственника этого жилого помещения, формально не отнесенного к оставшимся без родительского попечения, защита прав несовершеннолетнего обеспечивается судами с учетом всех фактических обстоятельств дела и с использованием всех доступных способов защиты прав несовершеннолетнего и лежащей на его родителях обязанности по обеспечению его жильем. В связи с этим оспариваемые нормы не могут нарушать конституционные права заявителя в обозначенном ею аспекте, связанном с возможностью признания таких сделок недействительными. Установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе имеющих значение для

разрешения вопроса о действительности ДКП спорного жилья, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в деле судами тех или иных норм права, не входят в компетенцию КС РФ.

Адвокат Екатерина Тютюнникова полагает, что выводы КС РФ показывают важность сбалансированного подхода к защите прав несовершеннолетних лиц при отчуждении жилых помещений. «Статья 169 ГК применяется не формально, а с внимательным изучением всех обстоятельств дела и умысла сторон, при этом признавая сделку недействительной только, если она явно нарушает основы правопорядка и нравственности и при этом нарушены права ребенка. Судебная практика подтверждает, что права несовершеннолетних являются производными от прав родителя – собственника жилья, а регистрация по месту жительства является административным фактом, не наделяющим детей вещными правами. При этом суды учитывают интересы как собственника, так и ребенка, добросовестность приобретателя и необходимость защиты прав несовершеннолетнего с использованием различных мер, не всегда предусматривающих аннулирование сделки. Судебная практика и законодательство требуют всестороннего изучения фактов дела, чтобы сохранить стабильность гражданского оборота и одновременно обеспечить конституционные права ребенка», – заметила она.

Таким образом, указала эксперт, оспариваемые нормы, учитывая позиции Конституционного и Верховного Судов, не противоречат Конституции РФ и правоприменительной практике, поскольку предусматривают возможность защиты жилищных прав несовершеннолетних с использованием различных судебных механизмов, при этом объявление сделки недействительной является мерой исключительной, применяемой только при очевидном нарушении родительских обязанностей и невозможности иного восстановления прав ребенка. «Конкретное разрешение споров о действительности сделок, оценка доказательств и фактических обстоятельств остаются прерогативой судов общей юрисдикции, а не Конституционного Суда. Такая позиция соответствует требованиям законности, добросовестности и обеспечивает баланс интересов всех участников гражданского оборота и защиты конституционных прав несовершеннолетних», – заключила Екатерина Тютюнникова.

Адвокат Ирина Зуй считает, что это определение КС РФ будет с оптимизмом принято участниками рынка недвижимости, в том числе

учитывая сложившуюся неоднозначную судебную практику, фактически игнорирующую права добросовестного покупателя недвижимости, если продавец заявляет, что заключил сделку по отчуждению жилья под влиянием мошенников (пример – «дело певицы Ларисы Долиной»). «Конституционный Суд определяет принципиальные моменты гражданского оборота, которые должны быть защищены, но зачастую игнорируются судами. В частности, он отметил значимость принципа защиты добросовестных участников сделок, необходимость поддержания стабильности гражданского оборота путем направленности правового регулирования и правоприменительной практики на сохранение юридической силы заключенных сделок. Несмотря на то что КС разбирал частный случай сохранения несовершеннолетними права на проживание в жилом помещении, отчужденного его родителями или родителем, ключевые выводы, безусловно, будут применяться при рассмотрении судами требований о признании недействительными сделок по иску продавцов недвижимости, что не может не радовать. Представляется, что указанные выводы КС будут применяться судами достаточно широко», – убеждена она.

Старший партнер АБ г. Москвы «СКР» Александр Рубин полагает: Суд сделал верный вывод о том, что истцом при заключении сделки купли-продажи жилья не применен принцип должной осмотрительности. «Правоприменительная практика Суда в полной мере реализует конституционный принцип защищенности несовершеннолетних. Как верно отметил КС, нарушение интересов ребенка родителем – собственником жилого помещения не снимает с другого родителя ответственности за обеспечение надлежащих условий для реализации ребенком права на достойный уровень жизни. Указанная норма корреспондируется в кодифицированных нормативных актах, таких как Семейный кодекс и Жилищный кодекс. Таким образом, при заключении сделок с недвижимостью, в котором зарегистрированы и проживают несовершеннолетние, покупатель в первую очередь должен проявить должную осмотрительность в виде получения достаточной информации о возможности выселения таких лиц без рисков для них и себя», – заключил он.

Перестроенный старообрядцами-беглопоповцами дом не признали церковным имуществом

Церковь не вправе требовать возврата зданий, изначально построенных не для религиозных целей. Решение по этому вопросу принял **Конституционный суд России**.

Спор разгорелся вокруг дома площадью 474 кв. метра в Таганском районе Москвы. Согласно архивным справкам, он был построен в 1852 году ямщиком Василием Ширяевым на землях Рогожской Ямской слободы, выделенных старообрядцам беглопоповского согласия. Двухэтажный дом предназначался для проживания священнослужителей и проведения религиозных собраний. Впоследствии здание перешло Николо-Рогожской старообрядческой общине, правопреемницей которой выступает Русская Древлеправославная Церковь.

Несмотря на ее обращение о реституции, Правительство России разрешило приватизацию спорной недвижимости в составе ФГУП "НПО "Нефтехимавтоматика" (ныне - одноименное акционерное общество). Рассматривая иск религиозной организации о возврате строения, арбитражный суд исследовал архивные материалы и не усмотрел доказательств, что владеющие спорным имуществом купцы принадлежали к старообрядцам или иной религиозной конфессии. Равно как и строительства самого здания в религиозных целях. "Не подтверждается, что объект построен для осуществления религиозной деятельности и с момента строительства использовался для ее осуществления. Перепланировка объекта, изменение его назначения спустя значительное время не являются основанием для признания его имуществом религиозного назначения", - заключили служители экономической Фемиды.

Обращаясь в Конституционный суд России, Русская Древлеправославная Церковь оспаривала норму федерального закона, исключаящую возврат религиозной организации имущества, "которое изначально имело иное назначение, но впоследствии на законных основаниях было приобретено и длительное время использовалось религиозной организацией". Однако высшая инстанция не усмотрела противоречий. "Данная норма конкретизирует понятие имущества

религиозного назначения для целей применения федерального закона и не может расцениваться в качестве нарушающей в обозначенном аспекте конституционные права заявителя", - отмечается в определении.

Напомним, что решение о фактической реституции всего церковного имущества было принято Президентом России Борисом Ельциным еще в 1993 году, с 2010 года процедура регулируется специальным федеральным законом. Однако оно не гарантирует верующим ни возврата реквизированной советской властью собственности, ни выплаты соразмерной компенсации.

Адвокатская газета

11.11.2025, Анжела Арстанова

КС не стал разъяснять постановление об условиях признания отсутствующим права на земельные участки

Суд указал, что, формально требуя разъяснить резолютивную часть постановления, заявитель, по существу, ставит вопросы о порядке его исполнения в части, касающейся пересмотра правоприменительных решений

Один из экспертов «АГ» полагает, что, несмотря на процессуальные дефекты ходатайства заявителя, **КС** мог высказаться по затронутой проблеме или принять какие-либо меры. Другой считает, что суды массово отказывают в пересмотре дел, необоснованно указывая, что правом на пересмотр имеют только лица, которые обратились непосредственно в КС и по заявлениям которых вынесены постановления. Третий отметил, что в данном случае ходатайство заявителя направлено на расширительное толкование ранее принятого постановления.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2277-О-Р об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства о разъяснении Постановления КС № 3-П/2025, которым установлены гарантии для граждан, к которым предъявляются требования о признании отсутствующим прав на земельные участки в границах особо охраняемых природных территорий.

Как ранее писала «АГ», в 1988 г. Сочинский горисполком выделил ряду организаций земли из состава Сочинского национального парка для образования коллективного садоводства. Со

временем в связи с изменениями в законодательстве эти земли перешли в пожизненное наследуемое владение участникам садовых товариществ, часть из которых зарегистрировали на них право собственности. Некоторые из этих участков впоследствии перепродавались и приобретались другими лицами.

В 2021 г. природоохранная прокуратура посчитала, что спорные земельные участки были переданы организациям и оформлены в пожизненное наследуемое владение граждан с нарушением действующего на тот момент законодательства, и обратилась в суд. Она указывала, что находящиеся на территории Сочинского национального парка (в деле одного из заявителей – на иных землях лесного фонда) участки частично образованы в границах земель, которые могут находиться только в федеральной собственности, без согласия уполномоченных федеральных органов, и не могут принадлежать гражданам. Суды поддержали эти доводы и признали отсутствующим право граждан на спорные участки.

С жалобами в Конституционный Суд обратились 14 граждан (в том числе Вадим Испандияров), чье право собственности или право пожизненного наследуемого владения на земельные участки признано судом отсутствующим. 28 января Конституционный Суд вынес Постановление № 3-П/2025, которым признал ст. 12 и 304 ГК и ч. 5 ст. 1 Закона о государственной регистрации недвижимости – применительно к требованию о признании отсутствующим зарегистрированного за гражданином или отраженного в ЕГРН в качестве ранее возникшего у гражданина права на земельный участок, предоставленный для личных нужд, в связи с его нахождением частично или полностью в границах ООПТ федерального значения либо земель лесного фонда – не противоречащими Конституции.

ВС разъяснил, что данные нормы предполагают, что при рассмотрении такого требования устанавливается, действовал ли ответчик при приобретении (предоставлении) земельного участка (права на него) добросовестно, что оценивается как в соответствии с требованиями к добросовестному приобретателю согласно п. 1 ст. 302 ГК, так и в соответствии с общими требованиями к добросовестности гражданско-правового поведения, а также по заявлению ответчика устанавливается, истек ли срок исковой давности, исчисляемый с учетом выраженных в данном постановлении правовых позиций.

В соответствии с Постановлением № 3-П/2025 названные положения предполагают, что в отношении права на земельный участок, находящийся в границах особо охраняемой природной территории федерального значения, за исключением случаев, если участок расположен на территории населенного пункта, полностью включенного в состав ООПТ, а также в отношении права на земельный участок, находившийся в момент предоставления в границах такой территории, но в настоящее время не относящийся к ней, если судом установлено, что именно незаконное предоставление земельного участка послужило основанием для его исключения из состава соответствующей территории, данное требование подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, если установлено, что гражданин при приобретении такого земельного участка действовал добросовестно или что истек срок исковой давности и при этом не доказано совершение ответчиком умышленных противоправных действий при приобретении земельного участка, одновременно с удовлетворением данного требования суд возлагает на органы публичной власти обязанность в установленный судом срок предоставить гражданину земельный участок аналогичной площади, имеющий вид разрешенного использования, предполагающий удовлетворение личных нужд. При объективном отсутствии такой возможности на них возлагается обязанность иным образом компенсировать прекращение прав гражданина на земельный участок, а также компенсировать стоимость законно созданных на земельном участке объектов.

Суд постановил: если установлено, что гражданин при приобретении земельного участка, находящегося в границах земель лесного фонда, или права на него действовал добросовестно или что истек срок исковой давности, требование прокуратуры не подлежит удовлетворению. Также КС постановил пересмотреть судебные постановления, вынесенные по делам с участием заявителей, в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в названном постановлении.

В связи с принятием данного постановления Вадим Испандияров обратился в Приморский районный суд г. Новороссийска с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения данного суда от 13 марта 2023 г. по делу № 2-220/2023, в котором по иску Азово-Черноморского межрайонного

природоохранного прокурора признано отсутствующим право собственности заявителя на земельный участок. Определением районного суда Вадиму Испандиярову было отказано в пересмотре решения по новым обстоятельствам, с чем согласился апелляционный суд. Суды исходили из того, что Приморским районным судом было вынесено два судебных решения по делу Вадима Испандиярова, и Постановление № 3-П/2025 вынесено в связи с делом № 2-235/2023, а не с делом № 2-220/2023.

Вадим Испандияров обратился в КС с ходатайством (есть у «АГ»), в котором указал, что оба дела являются фактически идентичными в силу совокупности всех возможных фактов и обстоятельств, а также ввиду того, что земельные участки, оспариваемые в этих делах, являясь смежными, образуют вместе одну территорию. Заявитель пояснил, что последний судебный акт по делу № 2-220/2023 был вынесен Верховным Судом 4 декабря 2024 г., а на следующий день уже состоялось открытое судебное заседание КС, по которому было вынесено Постановление № 3-П., т.е. по этой причине Вадим Испандияров не мог в жалобе сослаться и на это дело.

Вадим Испандияров просил разъяснить п. 2 и 3 резолютивной части указанного постановления КС, ответив на следующие вопросы:

является ли выявленный в названном постановлении конституционно-правовой смысл ст. 12 и 304 ГК и ч. 5 ст. 1 Закона о государственной регистрации недвижимости обязательным и исключающим любое иное их истолкование в другом гражданском деле с участием Вадима Испандиярова, аналогичном тому, в связи с которым вынесено названное постановление;

может ли п. 3 резолютивной части постановления являться основанием для пересмотра по новым обстоятельствам не только конкретного дела заявителя, в связи с которым вынесено указанное постановление, но и аналогичного дела с его участием;

может ли то, что вступившее в законную силу судебное решение по аналогичному делу с участием заявителя было исполнено, как он полагает, незаконно, выступить дополнительным препятствием для пересмотра этого дела по новым обстоятельствам?

В дополнении к ходатайству заявитель просил также разъяснить, имеют ли лица, не участвовавшие в конституционном судопроизводстве по делу о проверке конституционности указанных положений, право на пересмотр по новым обстоятельствам

гражданских дел по искам прокуроров о признании прав собственности указанных лиц на земельные участки отсутствующими.

Рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства к рассмотрению, КС отметил, что по смыслу ч. 1 ст. 83 Закона о Конституционном Суде официальное разъяснение КС вынесенного им постановления дается только в рамках предмета этого постановления и лишь по тем вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании и нашли свое разрешение в принятом постановлении.

Суд указал, что из содержания ходатайства следует: формально требуя разъяснить п. 2 и 3 резолютивной части Постановления № 3-П/2025, заявитель, по существу, ставит вопросы о порядке его исполнения в части, касающейся пересмотра правоприменительных решений. КС пояснил, что данные вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования самого постановления, а касаются сугубо процессуальных аспектов пересмотра судебных постановлений в связи с новым обстоятельством, указанным в п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. Соответственно, они не были и не могли быть предметом рассмотрения КС в деле о проверке конституционности ст. 12, 209 и 304 ГК и ч. 5 ст. 1 Закона о государственной регистрации недвижимости, а потому не нашли отражения в вынесенном им Постановлении.

При таких обстоятельствах, со ссылкой на Определение от 19 сентября 2024 г. № 2055-О-Р Конституционный Суд указал, что основания для принятия к рассмотрению ходатайства об официальном разъяснении вынесенного им постановления отсутствуют.

Руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский подчеркнул, что КС не дает оценку фактическим обстоятельствам дела, не занимается вопросами исполнения собственных решений, не дает оценку работы судов общей юрисдикции: «Иными словами, Суд не мог не отказать заявителю в разъяснении». По мнению эксперта, в определении КС справедливо указал, что заявитель фактически ставит вопрос о порядке пересмотра решения по новым обстоятельствам, а процессуальные нормы ГПК не были предметом рассмотрения в КС в деле «сочинских садоводов». Если КС и мог высказаться по этому делу, то проблеме явно стоило формулировать по-другому, считает он.

«В то же время сам факт того, что заявитель получил уже два отказа в пересмотре своего дела, является тревожным сигналом, в первую очередь, для КС РФ: попытка найти баланс в Постановлении № 3-П/2025 привела к тому, что некоторые формулировки были лишены должной четкости и однозначности, что позволило судам, государственным органам и прокуратуре толковать их не в пользу заявителей по сочинскому делу. Еще после вынесения постановления КС в январе 2025 г. было ясно, что садоводы снова зайдут в КС РФ: проблема пересмотра не решается, и это проблема системного уровня. На мой взгляд, несмотря на процессуальные дефекты ходатайства Вадима Испандиярова, КС мог высказаться или принять какие-либо меры. Это важный маркер неисполнения постановления КС и в отношении других заявителей», – поделился мнением Иван Брикульский.

Юрист Роман Чернецкий не согласен с вынесенным определением. Он отметил, что в 2025 г. было принято два постановления КС (№ 3-П от 28 января и № 22-П от 26 мая), которые дали шанс защитить добросовестным приобретателям свои объекты недвижимости от виндикации по искам о так называемой деприватизации. Однако, как пояснил эксперт, до принятия данных постановлений было вынесено достаточно много судебных актов по виндикации с явным расхождением с правовой позицией, изложенной в упомянутых постановлениях КС.

«Несмотря на предусмотренную законом возможность, не удалось пересмотреть вынесенные до принятия постановлений КС судебные акты в порядке п. 3 ч. 2 ст. 392 ГПК и ст. 79 Закона о Конституционном Суде. Суды массово отказывают в пересмотре дел, необоснованно указывая, что право на пересмотр имеют только лица, которые обратились непосредственно в КС и по заявлениям которых вынесены постановления. Безусловно, Суд не будет по каждому заявлению выносить однотипные постановления, в результате тысячи людей, которые столкнулись с теми же проблемами, что и заявители в КС, оказались незащищенными, хотя правомерность их позиции по сути подтверждена постановлением КС по аналогичным спорам», – отметил Роман Чернецкий.

Юрист подчеркнул, что Конституционный Суд создан для защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия

Конституции на всей территории РФ. Как полагает Роман Чернецкий, с учетом целей создания КС мог одним своим разъяснением решить эту массовую проблему, указав, подлежат или нет пересмотру судебные акты, которые приняты с расхождениями с позицией КС. Однако, считает он, Суд подошел к вопросу с формальной стороны, тем самым не стал защищать нарушенные права и не прекратил эту порочную практику.

«По рассматриваемому делу выходит, что КС защитил права заявителей, хотя права собственника смежного земельного участка по абсолютно тем же основаниям остались без защиты. Это явно идет вразрез с фундаментальным принципом равенства всех перед законом и судом, закрепленным в Конституции РФ (ч. 1 ст. 19), в связи с чем согласиться с рассматриваемым определением нельзя», – считает Роман Чернецкий.

Адвокат АБ «Халимон и партнеры» Константин Смолокуров полагает, что в данном случае ходатайство заявителя направлено на расширительное (дополнительное) толкование ранее принятого постановления, в связи с чем верно отказано в принятии его к рассмотрению. При этом эксперт отметил, что этот кейс отлично освещает проблему соотношения принципов справедливости и правовой определенности. Особенно с учетом того, что Постановление № 3-П/2025 было вынесено, в том числе и по жалобе заявителя, однако по другому параллельному делу.

Константин Смолокуров обратил внимание на Определение КС от 14 января 1999 г. № 4-О, в котором указано «статья 100 ФКЗ “О Конституционном Суде РФ”» не содержит препятствий для пересмотра решений правоприменительных органов в отношении лиц, не являвшихся заявителями по делу, рассмотренному Конституционным Судом РФ, если эти решения были основаны на акте, признанном в результате рассмотрения данного дела неконституционным, и не нарушает конституционного права на судебную защиту и равенство граждан в предоставляемых государством гарантиях судебной защиты их прав и свобод». «Данный тезис тем более интересен по отношению к рассматриваемой категории споров, при этом, с учетом того, какое количество дел рассмотрено по данной категории, я бы предположил, что и иные суды будут придерживаться позиции, аналогичной позиции Приморского районного суда г. Новороссийска при отказе в пересмотре по новым

обстоятельствам, поскольку иное означало бы буквально лавину пересмотров», – отметил эксперт.

Адвокатская газета

12.11.2025, Зинаида Павлова

Незнание о невыплате компенсации бывшему работнику не освобождает гендиректора от ответственности

КС подчеркнул, что руководитель организации, с которой в пользу работника взысканы суммы компенсации за неиспользованные отпуска, не вправе уклоняться от своевременного и безотлагательного исполнения вступившего в законную силу судебного акта

По мнению одного из экспертов «АГ», ст. 145.1 УК РФ нуждается в декриминализации, поскольку взаимоотношения, регулируемые ею, находятся скорее в гражданско-правовом поле. Другой поддержал выводы КС РФ, но высказал претензии к мотивировочной части его определения.

Конституционный Суд вынес Определение № 2617-О по жалобе на неконституционность ч. 2 ст. 145.1 «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат» УК РФ, а также положений ст. 47 «Обвиняемый», 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» и 283 «Производство судебной экспертизы» УПК РФ.

Ранее Максим Москвитин был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК, ему было назначено наказание в виде штрафа в 200 тыс. руб., с чем согласились вышестоящие инстанции. Суды выявили, что осужденный, будучи генеральным директором организации, в период с 13 апреля 2021 г. по 10 августа 2022 г. незаконно не выплачивал уволившемуся 12 февраля 2021 г. работнику компенсацию за неиспользованные отпуска свыше 214 тыс. руб.

Отвергая доводы стороны защиты об отсутствии умысла, корыстной и иной личной заинтересованности в невыплате этой компенсации, суды сочли, что Максим Москвитин был осведомлен о наличии у организации задолженности перед бывшим работником и обладал сведениями об инициировании им индивидуального трудового спора в рамках гражданского судопроизводства, а также о

принятых по этому делу актах судов, вступивших в законную силу 22 декабря 2021 г., которыми с организации, которую возглавляет заявитель, в пользу бывшего работника взыскана компенсация за неиспользованные отпуска. Они также отметили, что присужденная бывшему работнику сумма компенсации была выплачена осужденным в октябре 2022 г. уже в ходе предварительного расследования по уголовному делу и, как утверждает заявитель, по вручении ему постановления о возбуждении исполнительного производства.

В жалобе в Конституционный Суд Максим Москвитин отметил, что ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, ст. 47, 73, 195 и 283 УПК РФ не соответствуют Конституции, поскольку они позволяют признавать руководителя организации виновным в невыплате работнику при увольнении компенсации за неиспользованные отпуска и считать его осведомленным о наличии такой задолженности с момента принятия судом к своему производству соответствующего иска, лишая его возможности оспорить заявленные требования в установленном порядке, а также не проводить по уголовному делу бухгалтерскую экспертизу, лишая сторону защиты возможности оспорить как сам расчет произведенной выплаты, так и ее основание и период, за который она должна быть произведена.

Изучив представленные материалы, Конституционный Суд отказался принимать жалобу к рассмотрению. Он заметил, что ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, устанавливая уголовную ответственность за полную невыплату свыше двух месяцев зарплаты, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат или выплату зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом МРОТ, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем – физлицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, не конкретизирует понятие зарплаты и ее составных частей, а также не раскрывает виды иных установленных законом выплат в рамках трудовых отношений. Соответственно, уяснение ее содержания предполагает необходимость обращения к соответствующим положениям Трудового кодекса.

При этом право на получение компенсации за неиспользованный отпуск непосредственно связано с выполнением работы по трудовому договору и наравне с правом на вознаграждение за труд подлежит

защите как трудовым законодательством, так и нормами иной отраслевой принадлежности, а также международными договорами России. Поскольку задержка выплаты этой компенсации вызывает негативные последствия в виде лишения работника или бывшего работника и членов его семьи необходимых денежных средств или возможности своевременно воспользоваться деньгами, право на получение которых он приобрел в рамках трудовых отношений, оспариваемая норма уголовного закона не предполагает исключение из признаков состава предусмотренного ею преступления факта задержки выплаты работнику компенсации при увольнении за неиспользованный отпуск, если такая задержка обусловлена корыстной или иной личной заинтересованностью руководителя организации.

Такого понимания придерживается и судебная практика по уголовным делам, которая относит компенсацию за неиспользованные отпуска при увольнении к предмету преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ. Состав преступления, предусмотренного ч. 2 указанной статьи, является формальным, поскольку не связан с наступлением каких-либо конкретных неблагоприятных последствий в результате невыплаты работнику зарплаты и иных установленных законом выплат, ввиду чего одним из ключевых признаков, отражающих общественную опасность этого деяния в качестве преступления, является продолжительность задержки таких выплат. Период формирования задолженности по выплатам работнику нужно исчислять исходя из сроков выплаты зарплаты, установленных правилами внутреннего трудового распорядка организации, коллективным договором, трудовым договором, а также из времени, в течение которого заработная плата фактически не выплачивалась полностью или частично. При этом двухмесячный или трехмесячный срок задержки выплат исчисляется со дня, следующего за установленной датой выплаты (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина»).

Согласно ТК РФ, выплата работнику при увольнении компенсации за неиспользованные отпуска наряду с выплатой прочих денежных сумм, причитающихся ему от работодателя при прекращении трудового договора, должна быть произведена в день

увольнения, которым, по общему правилу, является последний день работы работника, а если в день увольнения работник фактически не работал, но за ним сохранялось место работы (должность), то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления им требования о расчете. При наличии спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель в силу ч. 2 ст. 140 ТК РФ обязан в установленный срок выплатить по крайней мере не оспариваемую им сумму.

КС также отметил, что вопрос о выплате увольняемому работнику денежных средств в оспариваемой части обычно разрешается в судебном порядке. При этом руководитель организации, в отношении которой принято судебное решение о взыскании в пользу работника сумм компенсации за неиспользованные отпуска, не вправе уклоняться от своевременного и безотлагательного исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

В рассматриваемом случае, заметил Суд, заявителю была инкриминирована полная невыплата свыше двух месяцев причитающихся потерпевшему денежных средств. Кроме того, решение суда по результатам рассмотрения индивидуального трудового спора с участием Максима Москвитина вступило в законную силу 22 декабря 2021 г., однако было исполнено им лишь спустя почти 10 месяцев в рамках возбужденного исполнительного производства и после инициирования потерпевшим уголовного преследования заявителя. Кроме того, п. 2 примечаний к ст. 145.1 УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 или 2 этой статьи, если оно в течение двух месяцев со дня возбуждения дела в полном объеме погасило задолженность по причитающимся выплатам, а также уплатило проценты (выплатило денежную компенсацию) и если в его действиях не содержится иного состава преступления, чем заявитель не воспользовался.

Таким образом, ч. 2 ст. 145.1 УК РФ не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанных в его жалобе аспектах. Оспариваемые положения УПК РФ направлены не на ограничение прав привлекаемого к уголовной ответственности лица, а, напротив, на их защиту и на обеспечение требований справедливого правосудия. Они не содержат неопределенности в отмеченном

заявителем аспекте и потому также не могут расцениваться в качестве нарушающих его конституционные права.

Заместитель председателя коллегии адвокатов ARM IUST Нарине Айрапетян полагает, что хотя рассматриваемое преступление относится к категории небольшой тяжести, ст. 145.1 УК РФ нуждается в декриминализации. «Взаимоотношения, регулируемые данной статьей, находятся скорее в гражданско-правовом поле. Баланс интересов между работодателем и работником как менее защищенной стороны, полагаю, при такой мере ответственности оказывается нарушенным. Даже при условии возможности прекращения уголовного дела по примечанию, считаю, что привлечение к уголовной ответственности за невыплату зарплаты либо иных выплат чрезмерным. Что касается вопроса доказывания и средств доказывания, считаю, что все строго индивидуально. Если в рамках рассмотрения дела необходимы специальные познания, то пренебречь этим обстоятельством нельзя в угоду соблюдения разумных сроков судебного разбирательства либо иных необоснованных причин», – считает она.

Управляющий партнер АБ «Михальчик и партнеры ЮК» Алексей Михальчик полностью поддержал выводы КС РФ. «Однако меня крайне смущает мотивировочная часть этого определения КС. Юридическое сообщество в целом привыкло, что решения КС РФ, как правило, содержат обильное самоцитирование, то есть в качестве обоснования решения по текущему делу используется правовая позиция по ранее рассмотренным делам, фактически прецедентное право в сугубо континентальной правовой системе. Я считаю, что подобная практика вполне оправдана в силу уникальных регулирующих функций КС РФ. В данном же случае в качестве дополнительного аргумента в обоснование своей позиции использована правоприменительная практика судов общей юрисдикции. При всем уважении к судам общей юрисдикции я полагаю, что такая практика определенно приведет к понижению статуса решений КС РФ, а также может создать потенциальный конфликт интересов в случае, если участники дел, на которые сослался КС РФ, впоследствии сами станут заявителями жалоб в этот Суд», – прокомментировал он.

ПравозащитникИнфо

12.11.2025, Екатерина Скосаренко

КС: трудовая инспекция не обязана выдавать предписаний о повышении зарплаты

Работник обратился в **Конституционный суд РФ** с жалобой на неконституционность норм Трудового кодекса, не обязывающих инспекторов трудовых инспекций предъявлять работодателям обязательное для исполнения предписание об увеличении ему заработной платы.

Ранее мужчина уже обращался в суд с иском к трудовой инспекции, в которой ему отказали выписать нужное предписание, но безуспешно. Тогда в КС РФ было направлено требование проверить на конституционность ч. 2 ст. 357 ТК РФ, по которой при выявлении инспектором труда очевидного нарушения трудового законодательства он имеет право выдать работодателю предписание, подлежащее обязательному исполнению. Как посчитал работник, в статье закона нет четких критериев отнесения нарушений трудового законодательства к очевидным, что позволяет инспекторам ГИТ отказывать сотрудникам в жалобах и не выносить предписания при нарушении их трудовых прав.

Конституционный суд РФ напомнил заявителю об универсальном способе защиты трудовых прав в виде судебной защиты и о том, что он как работник вправе обжаловать действия и бездействия работодателя в суде. Как указано в решении КС РФ, «использование в норме оценочных понятий не свидетельствует о неопределенности ее содержания, поскольку разнообразие фактических обстоятельств дела делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование законодателем оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций».

При этом, как уточняется в определении КС РФ, судебная власть может помочь разрешить конкретные трудовые споры даже без перечислений конкретных случаев обязательного реагирования инспектора по труду в виде предписания. Закон, по мнению судей КС РФ, допускает использование оценочных понятий, и это не является обоснованным правовым поводом для его оспаривания. Нормы ТК РФ

признали соответствующими Конституции РФ, а заявителю в жалобе было отказано.

Адвокатская газета

12.11.2025, Анжела Арстанова

Конституционный Суд вновь отклонил жалобу на порядок применения «закона Лугового»

Он подчеркнул, что положения АПК, позволяющие установить запрет на продолжение разбирательства в международном третейском суде, предполагают всестороннее исследование обстоятельств спора и выявление критериев, необходимых для реализации права на судебную защиту всех участников разбирательства

По мнению одной из экспертов «АГ», КС справедливо полагает, что желание сторон спора, подписавших пророгационное соглашение или арбитражную оговорку, доверить отправлению правосудия иностранному суду или арбитражному институту, должно уважаться сторонами и национальным правоприменителем. Другой подчеркнул, что Суд придерживается очень рационального подхода.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2615-О/2025 от 14 октября по жалобе на ст. 248.1 «Исключительная компетенция арбитражных судов в РФ по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера» и ст. 248.2 «Запрет инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера» АПК РФ, также известных как «закон Лугового».

27 декабря 2016 г. по договору купли-продажи ПАО «Петрарко» приняло обязательство выкупить у АО «Рост Банк» акции за 5,5 млрд руб. 10 марта 2017 г. между продавцом, покупателем и Евгением Новицким был заключен договор о поручительстве, в соответствии с которым последний гарантировал исполнение обязательств покупателя перед продавцом по ДКП. Договор о поручительстве был подчинен английскому праву и содержал арбитражную оговорку о рассмотрении всех споров, возникающих в связи с ним, в Лондонском международном третейском суде.

В июне 2023 г., полагая, что покупатель не исполнил обязательства по ДКП в размере 3,1 млрд руб., правопреемник

продавца Национальный банк «Траст» обратился в Лондонский арбитраж с заявлением о взыскании данной денежной суммы с Евгения Новицкого. 27 апреля 2024 г. поручитель направил в третейский суд ходатайство об отложении рассмотрения дела, в удовлетворении которого было отказано. 2 мая 2024 г. Евгений Новицкий обратился в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о вынесении в соответствии со ст. 248.2 АПК судебного запрета банку «Траст» продолжать разбирательство в Лондонском арбитраже, сославшись среди прочего на существенные сложности, которые испытал при поиске британских судебных представителей, в связи с наличием введенных против него персональных санкций со стороны США и Австралийского Союза.

Определением АС Мурманской области от 22 мая 2024 г. были приняты обеспечительные меры в виде запрета банку продолжать разбирательство в ЛМТС до вступления в законную силу судебного акта, которым закончится рассмотрение дела в российском арбитражном суде. Между тем до вынесения российским арбитражным судом итогового решения по вопросу о применении предусмотренных ст. 248.2 АПК мер Лондонский международный третейский суд 25 июня 2024 г. принял решение по существу спора, которым требования банка были удовлетворены. После этого банк инициировал судебные процессы в Высоком суде Англии и Уэльса по вопросам, связанным с принятием обеспечительных мер и приведением в исполнение указанного решения.

В связи с этим Евгений Новицкий уточнил заявленные в АС Мурманской области требования и просил распространить предусмотренный ст. 248.2 АПК судебный запрет также на исполнение итогового решения ЛМТС. В удовлетворении данного требования было отказано в связи с тем, что ввиду заверченного третейского разбирательства отсутствуют объективные условия для установления судебного запрета, который по своей правовой природе сходен с обеспечительными мерами, принимаемыми до принятия судом решения по делу. Суд округа оставил данное решение без изменения, а ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Новицкий указал, что ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ противоречат Конституции в той мере, в какой они устанавливают невозможность вынесения арбитражными

судами РФ – по заявлению участвующего в судебном или третейском разбирательстве лица, в отношении которого применяются меры ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением или союзом или государственным или межгосударственным учреждением иностранного государства, – запрета исполнения в иностранных государствах иностранных судебных решений, решений международных коммерческих арбитражей и ведения судебных разбирательств, опосредующих такое исполнение. Заявитель указал, что не был извещен надлежащим образом о начавшемся в ЛМТС разбирательстве и узнал о нем лишь 25 апреля 2024 г., после чего предпринял попытку вступить в этот процесс, направив в ЛМТС ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. Они определяются федеральными законами, к числу которых относится и АПК.

Суд пояснил, что согласно ст. 248.1 данного Кодекса в предусмотренных ею случаях к исключительной компетенции арбитражных судов в РФ относятся дела по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера. В силу ст. 248.2 АПК указанным лицам предоставляется право заявлять в российском арбитражном суде об установлении запрета инициировать или продолжать разбирательство по спорам с их участием в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже.

Как подчеркнул КС, введение в АПК данных институтов направлено на обеспечение дополнительных возможностей по защите прав и законных интересов лиц, в отношении которых за рубежом действуют меры ограничительного характера, препятствующие их полноценному участию в судопроизводстве, третейском разбирательстве с применением всего комплекса процессуальных прав, установленных законом, и тем самым предназначено компенсировать нарушения принципов равенства и равноправия сторон, которые могут произойти в отношении названных лиц.

Продиктованные указанными в них экстраординарными обстоятельствами ст. 248.1 и 248.2 АПК, таким образом, призваны не только обеспечить определенному ими кругу лиц право на судебную защиту в российской юрисдикции, но и предупредить нарушения этого права в процедурах, инициируемых в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже.

КС обратил внимание, что содержание оспариваемых законоположений не предполагает автоматическое установление исключительной компетенции арбитражных судов РФ и применение запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или в международном коммерческом арбитраже в каждом случае участия в соответствующем споре лица, в отношении которого введены меры ограничительного характера (Определение от 29 апреля 2025 г. № 999-О). Введение законодателем содержащихся в оспариваемых нормах императивных условий применения предусмотренных ими процедур предполагает не только установление арбитражными судами РФ предмета и субъектного состава соответствующего спора, но и всестороннее исследование его обстоятельств, а также выявление иных критериев, необходимых для надлежащей реализации фундаментального права на судебную защиту всех участников соответствующего разбирательства – как лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера, так и других участвующих в споре лиц, разъяснил Суд.

В определении указано, что, обосновывая необходимость применения предусмотренного ст. 248.2 АПК запрета существенными сложностями в поиске судебных представителей для защиты его интересов в Лондонском арбитраже, обусловленными наличием персональных санкций, введенных против него рядом иностранных государств, заявитель потребовал распространить данный запрет на процедуры исполнения решений иностранных судов и международных коммерческих арбитражей.

Однако КС отметил, что при рассмотрении дела Евгения Новицкого российские арбитражные суды не установили каких-либо существенных обстоятельств, таких как отсутствие должного уведомления об идущем в отношении него в ЛМТС третейском разбирательстве и др., которые препятствовали бы его своевременному обращению в суд с заявлением о принятии мер, предусмотренных ст. 248.2 АПК. Не указывают на подобные

обстоятельства и материалы, представленные им в Конституционный Суд. Между тем подача такого заявления в арбитражный суд в РФ на более ранней стадии третейского разбирательства позволила бы заявителю воспользоваться установленным превентивным механизмом – при наличии необходимых условий, подлежащих проверке судом с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного третейского спора.

Суд подчеркнул, что возможность же применения в рассматриваемой ситуации ст. 248.2 АПК с целью не допустить исполнения вынесенного международным коммерческим арбитражем решения по делу или обретения этим решением свойств исполнимости и общеобязательности, в том числе при помощи суда иностранного государства, как того требует заявитель, затрагивает осуществление прав на судебную защиту участвовавших в завершившемся третейском разбирательстве иных лиц и не может оцениваться судами без учета всех обстоятельств конкретного спора, включая влияние соответствующих экстраординарных обстоятельств на лицо, инициирующее применение запретительных мер, и его процессуального оппонента, добросовестность поведения сторон и последствия принятого по спору решения, а также порядок его возможного исполнения.

Кроме того, пояснил КС, в условиях принятия государством, на территории и под юрисдикцией которого осуществлялось конкретное третейское разбирательство, масштабных мер ограничительного характера, направленных как против определенных российских граждан, так и против РФ в целом, необходимо учитывать, в частности, находились ли стороны конкретного третейского разбирательства в существенно различающихся условиях при осуществлении их процессуальных прав, а также взвешивать степень воздействия указанных обстоятельств на исход разбирательства. Вместе с тем Суд подчеркнул, что проверка и оценка установленных судами фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе по упомянутым вопросам, выходят за рамки его компетенции.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что ст. 248.1 и 248.2 АПК не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте. При этом Суд отметил, что это в любом случае не лишает заявителя возможности требовать в судах отказа в признании или приведении в

исполнение решения, принятого третейским судом не в его пользу, при наличии на то законных оснований, в том числе если будет доказано, что он не был должным образом уведомлен об арбитражном разбирательстве или по другим уважительным причинам не мог представить свои объяснения (подп. «б» п. 1 ст. V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г., п. 1 ст. 36 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»).

Комментируя определение КС, советник управляющего партнера АБ «Казаков и партнеры» Диана Полетаева отметила, что в нем КС в очередной раз напомнил, что наличие в АПК РФ ст. 248.1 и 248.2 АПК не означает: автоматическое установление исключительной компетенции арбитражных судов РФ; применение запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или в международном коммерческом арбитраже в каждом случае участия в соответствующем споре лица, в отношении которого введены меры ограничительного характера. «Названные статьи были введены в АПК еще в 2020 г. Причем целью их введения был не перенос споров всех подсанкционных лиц из иностранных государственных судов и коммерческих арбитражей в российскую юрисдикцию, а точечная коррекция (посредством “принудительной” смены юрисдикции) явного процессуального и материально-правового дисбаланса, возникающего по причине санкционных ограничений. При этом дисбаланс должен быть очевидным», – подчеркнула эксперт.

По мнению Дианы Полетаевой, КС справедливо полагает, что желание сторон спора, подписавших пророгационное соглашение или арбитражную оговорку, доверить отправление правосудия иностранному суду или арбитражному институту, должно уважаться сторонами и национальным правоприменителем. Она считает, что превентивная смена юрисдикции – мера именно исключительная, она не может становиться «стоп-краном» при неудачном исходе спора для одной из сторон. Другая сторона вправе рассчитывать на соблюдение своих прав и арбитражных договоренностей, если возможно справедливое судебное разбирательство.

«Как следует из определения КС, в данном случае заявитель добровольно подписал арбитражное соглашение в 2017 г. и 27 апреля 2024 г. признал компетенцию арбитража; при этом не принял своевременно всех доступных процессуальных мер для переноса спора

в российскую юрисдикцию. КС пояснил, что не следует по желанию сторон превращать ст. 248.2 АПК в “шредер” неудобных судебных решений. Для этого в процессуальных законах национальной и иностранных юрисдикций имеются специальные инструменты. Для практики дело интересно тем, что КС, по сути, дал прямое указание на алгоритм действий всем желающим “аварийно приземлить” спор в российской юрисдикции: от вариантов действия на начальной стадии рассмотрения спора (необходима проактивная, а не реактивная позиция) и до вариантов аргументации для препятствования исполнению состоявшегося решения (оспаривание, блокирующие решения). Как это будет воспринято судебным правоприменителем и потребуются ли новая корректировка АПК или ГПК на фоне международно-правовых потрясений – покажет время», – прокомментировала Диана Полетаева.

Партнер АБ КИАП Степан Султанов заметил, что ни один контрагент, даже из так называемой дружественной или нейтральной юрисдикции, не может быть уверен в исполнимости оговорок о разрешении споров, заключенных с российскими компаниями, – все риски закладываются в транзакционные издержки и условия ведения бизнеса с российскими компаниями.

«КС придерживается очень рационального подхода и ссылается на свое недавнее определение по делу OWH SE i.L. (Определение № 999-О/2025), по которому юридическим сообществом было подано несколько инициативных научных заключений (Amicus Curiae briefs) – оба с участием нашего бюро. Сообразно данным заключениям уже во второй раз КС указывает, что “закон Лугового” не предполагает автоматическое установление исключительной компетенции российских судов и наложение антиискового запрета при участии стороны под санкциям (должны быть экстраординарные обстоятельства). Российские суды должны всесторонне исследовать обстоятельства каждого спора и выявлять критерии, необходимые для реализации права на судебную защиту всех участников разбирательства, – как под санкциями, так и других участвующих в споре лиц, т.е. иностранцев. Отрадно, что КС указал: нормы “закона Лугового” вообще не предполагают наложения запрета на исполнение арбитражных решений: заявитель должен обращаться к применению Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и указанным в ней основаниям для отказа», – подчеркнул Степан Султанов.

Оперативно получить комментарий представителя заявителя в КС – члена АП Московской области Павла Кисловского не удалось.

РАПСИ

13.11.2025, Михаил Телехов

КС обязал ввести критерии повышения взносов в Фонд финансового уполномоченного

Конституционный суд (КС) РФ обязал законодателей ввести критерии повышенной ставки взносов в Фонд финансового уполномоченного, применяющейся в случае игнорирования финансовыми организациями обязательного досудебного порядка разрешения спора. Корреспондент РАПСИ изучил соответствующее постановление КС РФ.

Повышающий коэффициент

Как следует из материалов дела, арбитражный суд удовлетворил иски АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и взыскал с ответчика задолженность по оплате взносов финансовых организаций в Фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного по ряду обращений потребителей в сумме 2,7 миллиона рублей. Вышестоящие суды оставили это решение без изменений.

Для расчета взносов был применен установленный решением Совета Службы финансового уполномоченного повышающий коэффициент 15,0, который предусмотрен для случаев, когда финансовая организация не предоставляет документы по запросу финансового уполномоченного.

Заявители обратились в КС РФ и попросили проверить статью 11 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», которая определяет порядок уплаты финансовыми организациями взносов в Фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного. Представители страховой компании посчитали, что данная норма не соответствует Конституции РФ, поскольку в ней не установлен размер ставки финансового платежа, а также она позволяет применять при взыскании взносов повышающие коэффициенты, что придает таким платежам вид штрафа.

Действующие взносы

КС РФ разъяснил, что взносы в Фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного направлены на поддержание функционирования досудебного механизма разрешения споров в рассматриваемой сфере и не относятся ни к налогам, ни к сборам.

«Установление повышенной ставки взноса за игнорирование финансовой организацией обязательного досудебного порядка разрешения спора само по себе не противоречит Конституции РФ. Однако с ней расходится отсутствие в проверяемых нормах размера взноса, взимаемого в подобных случаях, или критериев его определения, а также положений, позволяющих финансовой организации доказывать невозможность исполнения требований финансового уполномоченного, а последнему, как и суду, – снижать размер взноса», – говорится в решении КС РФ.

Законодатель должен внести в существующее регулирование необходимые изменения. До тех пор применяются взносы, размеры которых установлены действующим решением Совета Службы финансового уполномоченного, при этом КС РФ оговорил, что данное решение может быть пересмотрено для будущего года в сторону повышения размера взносов в соответствии с показателями инфляции.

«Коэффициент 15,0 применению не подлежит. Вместо него применяется коэффициент для случаев удовлетворения финансовым уполномоченным требований потребителя», – указал КС РФ в своем постановлении.

Как пояснил РАПСИ руководитель секретариата КС РФ Константин Байгозин, решение Совета службы финансового уполномоченного о размерах повышающих взносы коэффициентов может быть оспорено в Верховном суде РФ по правилам оспаривания нормативных актов федеральных органов исполнительной власти.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру

РБК

13.11.2025, Юлия Курина

Порядок возобновления прекращенного уголовного дела: разъяснения КС

Адвокат МКА «Плесовских и Партнеры» Юлия Курина проанализировала недавнее решение Конституционного суда

Прекращение уголовного дела не всегда означает его окончательное завершение. Постановление о прекращении уголовного дела может отменить руководитель следственного органа либо прокурор (ст. 214 УПК). Это допускается, если выявлены обстоятельства, свидетельствующие о незаконности или необоснованности прекращения — например, обнаружены новые доказательства или допущены существенные процессуальные нарушения.

Однако такие решения ограничены сроками. По общему правилу, отмена возможна только в течение одного года со дня вынесения постановления. По истечении этого срока возобновление уголовного дела допускается исключительно на основании судебного решения. Это требование закреплено в ч. 1.1 ст. 214 УПК.

Именно порядок применения этой нормы изучал недавно Конституционный суд (Определение № 1870-О от 17 июля 2025 года).

Суть дела

Заявитель утверждал, что его уголовное дело возобновили незаконно, поскольку суд позволил отменить постановление о прекращении до вступления в силу собственного решения. Истец отмечал, что такой подход нарушает принцип правовой определенности и ставит под угрозу гарантию от повторного уголовного преследования.

Позиция Конституционного суда

КС подтвердил, что по прошествии одного года со дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела отменить это решение может только суд. Если уголовное дело прекращалось неоднократно, годичный срок исчисляется с даты первого постановления о прекращении.

«Решение суда, выражающее согласие на отмену постановления о прекращении уголовного дела, является промежуточным процессуальным актом, подлежащим немедленному исполнению и не

содержащим выводов о виновности лица», — указано в определении КС.

Суд также отметил, что такое решение не подлежит самостоятельному обжалованию, не ограничивает право на судебную защиту и не лишает обвиняемого процессуальных гарантий.

При этом КС подчеркнул, что произвольное и многократное возобновление уголовного дела по одним и тем же основаниям недопустимо, а судебный контроль служит гарантией баланса между интересами личности и государства.

Вывод

Позиция Конституционного суда подтверждает: судебное решение — обязательный элемент возобновления уголовного дела после истечения годичного срока.

Такой подход обеспечивает защиту лица от необоснованного повторного преследования и одновременно позволяет исправить допущенные ошибки, если есть законные основания для возобновления расследования.

Деловой Петербург

14.11.2025, Павел Нетупский

Плати и спи спокойно

Задержка выплаты даже спорного трудового вознаграждения признаётся преступлением. Но избежать судимости можно.

Уголовный кодекс РФ предусматривает наказание руководителя за умышленную своевременную невыплату зарплаты "из корыстной или иной личной заинтересованности". Преступлением признаётся просрочка даже на 2 месяца, вне зависимости от суммы долга и количества потерпевших.

Освобождение и наказание

Недавно иск к работодателю предъявил бывший менеджер по продажам компании Вадим П. Районный суд взыскал в его пользу компенсацию за неиспользованный отпуск и задержку выдачи трудовой книжки. Апелляционная инстанция сократила финансовые притязания работника в 1,5 раза. Но против руководителя компании возбудили уголовное дело. Отрицая виновность, директор указывал на спорность невыплаченной вовремя компенсации, а также отсутствие умысла - корыстной или иной личной заинтересованности. Однако суд

пришёл к выводу, что руководитель имел возможность выплатить причитающиеся работнику средства, но намеренно направил их на финансирование текущих затрат предприятия, погашение корпоративных кредитов и иные цели. Кроме того, уже после вынесения решения о взыскании руководитель перечислил спорную сумму, только получив требование пристава. Приговор - штраф в размере 200 тыс. рублей. Ещё 300 тыс. с осуждённого взыскали в качестве возмещения расходов потерпевшего на адвоката. Апелляционная и кассационная инстанции подтвердили обвинительный приговор.

Отклоняя жалобу директора фирмы, **Конституционный суд России** констатировал, что вменяемый состав преступления является формальным и не связан с наступлением каких-либо конкретных неблагоприятных последствий. В случае же спора о размерах причитающихся подчинённому сумм работодатель обязан в установленный срок выплатить по крайней мере не оспариваемую им сумму.

Также руководитель "не вправе уклоняться от своевременного и безотлагательного исполнения вступившего в законную силу судебного акта". Служители конституционной Фемиды напомнили, что совершивший такое деяние обвиняемый, погасивший задолженность в течение 2 месяцев после возбуждения уголовного дела, освобождается от наказания. Такая оговорка также должна стимулировать бизнес идти навстречу сотрудникам.

Разберёмся потом

Опрошенные "ДП" эксперты считают уголовные санкции за невыплату зарплаты обоснованными. "Представители работодателя должны понимать свою персональную ответственность за нарушения прав работников, которые остаются слабой стороной трудового правоотношения. Вместе с тем обязательным элементом состава этого преступления является мотив", - отмечает Сергей Краузе из Международной коллегии адвокатов "Санкт-Петербург".

"Конституционный суд России подтвердил неукоснительное правило для руководителей - любой ценой выплати зарплату, а потом уже разбирайся. Хотя очень часто целесообразнее использовать ограниченные финансовые ресурсы для производства, чтобы в итоге получить прибыль, выплатив все долги и даже компенсации потерпевшим работникам. Но правоохранители и суды не оценивают

такую целесообразность. И правильные с точки зрения бизнеса решения чреваты уголовным преследованием", - полагает управляющий партнёр адвокатского бюро "ТЕЗА" Андрей Тузов.

На широкое толкование понятия "личной заинтересованности" указывает и Алёна Гришкова из Коллегии адвокатов Pen&Pareg. "Направление предназначенных для выплаты зарплаты средств на финансирование текущих затрат предприятия или погашение кредитов может свидетельствовать о стремлении руководителя получить неимущественные выгоды. Они обусловлены такими побуждениями, как карьеризм, желание приукрасить действительное положение в организации, скрыть свою некомпетентность и т. п.", - рассуждает адвокат.

Большая игра

Роструд неоднократно предписывал трудовым инспекторам направлять в следственные органы материалы в случае выявления любой просрочки зарплаты на срок даже 2 месяца. Вместе с тем пока уголовные санкции применяются относительно редко. По данным Росстата, просроченная задолженность по зарплате за последний год выросла в 3,3 раза и уже превысила 1,6 млрд рублей. Своевременно её не получили 8,2 тыс. работников. Также за первую половину года суды удовлетворили 23,2 тыс. исков о взыскании трудового вознаграждения. За тот же период было осуждено 61 обвиняемых в невыплате зарплаты. Ещё 53 руководителя отделались судебным штрафом, 34 избежали судимости, выплатив задолженность, 44 - примирившись с потерпевшими.

Оправдано двое подсудимых.

В Петербурге за последний год (с ноября 2024-го) семь уголовных дел завершились обвинительным приговором или судебным штрафом, пять было прекращено за примирением сторон, три - за истечением срока давности. Генеральный директор одной из компаний числится в бегах (скрывшимся).

В число осуждённых попал и один из видных петербургских спортсменов, бывший баскетболист. Будучи президентом автономной некоммерческой организации местной команды, он допустил задолженность перед одним из инструкторов. При этом "личной заинтересованностью" признали использование денежных средств "на иные нужды, с целью поддержки жизнеспособности возглавляемого клуба". Доводы защиты о сокращении доходов клуба, необходимости

поддержания команды во избежание её дисквалификации и другие суды отклонили.

Большинство обвинений инициировалось работниками. Государственные трудовые инспекции СЗФО в 2024 году направили в следственные органы восемь материалов, на основании которых было возбуждено всего одно уголовное дело.

Так, уже почти 5 лет длится тяжба администратора гостиницы с её владельцем, индивидуальным предпринимателем. Бывшая сотрудница взыскала задолженность по зарплате, однако возбуждённое по факту её невыплаты уголовное дело было прекращено судом из-за истечения срока давности. Активная работница добилась пересмотра этого решения, окончательный приговор пока не вынесен.

Интерфакс

14.11.2025

КС разрешил привлекать за одно нарушение ПДД и к административной, и к уголовной ответственности

Водителя позволено привлечь к административной и к уголовной ответственности за одно нарушение ПДД, если для потерпевших наступили разные по тяжести последствия, разъяснил Конституционный суд России.

Поводом к проверке положений статей 12.24 и 24.5 КоАП и статьи 264 УК стал запрос Ивановского районного суда Ивановской области.

В феврале 2024 года на дороге Иваново-Кохма водитель автобуса выехал на полосу встречного движения, автобус столкнулся с легковым автомобилем, тот - еще с одним. В результате один из водителей пострадал, второй скончался от травм. Водителя автобуса привлекли к ответственности по части 1 статьи 12.24 КоАП, затем возбудили уголовное дело по части 3 статьи 264 УК. Он обратился в Ивановский райсуд, чтобы обжаловать привлечение к административной ответственности.

Ивановский райсуд счел, что заявителю вменяется нарушение одного и того же пункта ПДД в одно и то же время с разницей в наступивших последствиях. Апеллируя к тому, что оспариваемые нормы вступают в противоречие с конституционным принципом

"никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление", суд приостановил производство по делу и обратился с запросом в КС.

Конституционный суд счел, что нормы не противоречат Основному закону.

Суд указал, что, по результатам анализа норм УК и КоАП, одни и те же действия одного и того же лица могут образовать составы различных правонарушений, и не всякое нарушение ПДД или эксплуатации транспорта предполагает обязательно только административную или только уголовную ответственность.

"По крайней мере, когда одно и то же нарушение указанных правил обусловлено совершением одних и тех же действий (бездействия), это может, с учетом степени тяжести наступивших последствий и их множественности, повлечь привлечение виновного одновременно и к административной, и к уголовной ответственности, что не будет входить в противоречие с принципом справедливости и отступать от запрета двойного привлечения к публично-правовой ответственности за одно деяние", - говорится в документе.

Так, оспариваемые нормы КоАП и УК, несмотря на общий признак - нарушение ПДД, по сути описывают разные правонарушения: их составы предполагают в качестве обязательного признака причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, с одной стороны, и смерти другого человека - с другой, то есть они посягают на разные объекты (жизнь и здоровье), охватывают разные последствия (смерть и вред здоровью) и не могут поглощать друг друга.

Кроме того, подчеркнул суд, прекращение административного производства осложнит возмещение ущерба пострадавшему, получившему легкие травмы. Хотя он сможет потребовать компенсации через гражданский иск по возбужденному уголовному делу, невозможно исключить последующее прекращение производства и по уголовному делу по нереабилитирующим обстоятельствам, что оставит упомянутый гражданский иск без рассмотрения.

Такое "двойное" прекращение производства, убежден КС, противоречило бы конституционным обязанностям государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы граждан, а также обеспечивать им доступ к правосудию и компенсировать ущерб.

Таким образом, постановил КС, оспариваемые нормы в совокупности не предполагают прекращения производства административных дел о нарушении ПДД или эксплуатации транспорта, повлекшем легкий вред здоровью потерпевшего, при наличии по тому же факту уголовного дела в связи со смертью другого потерпевшего.

АПИ

17.11.2025, 00:15

Потерпевших от перегрузки электросетей лишили права на покупку новой техники

Энергокомпании вправе возмещать стоимость поврежденной электробытовой техники с учетом ее износа. Решение по такому вопросу принял **Конституционный суд России**.

Из-за резкого повышения напряжения в электросети вышли из строя бытовые приборы – акустическая система и микроволновая печь, принадлежащие Светлане Шатохиной. Эксперты признали их не подлежащими восстановлению. Рассмотрев иск потерпевшей, суд взыскал с энергокомпании стоимость техники с учетом ее износа. Подтверждая это решение, кассационная инстанция не усмотрела оснований для возмещения полной стоимости электроприборов, которые находились в эксплуатации более 10 лет, установленный производителем срок которых службы истек. Также суд указал на возможность приобретения аналогичных товаров на вторичном рынке.

Конституционный суд России признал, что практика рассмотрения подобных споров остается неоднозначной. Гражданский кодекс РФ предусматривает обязанность энергетиков выплатить только реальный ущерб. В ряде случаев в него включается стоимость нового оборудования, приобретаемого взамен пришедшего в негодность. В иных делах полная сумма взыскивается только при отсутствии более дешевого, «разумного и распространенного в обороте способа исправления таких повреждений подобного имущества».

Электробытовые приборы потерпевших, как правило, находятся в эксплуатации в течение весьма продолжительного времени. И к моменту аварии они не имеют полной стоимости новой техники.

Кроме того, со временем объективно увеличивается вероятность выхода электробытовых устройств из строя.

При рассмотрении таких споров высшая инстанция предписала служителям Фемиды устанавливать разумный баланс – не допустить ни ущемления законных прав потерпевших на возмещение ущерба, ни их необоснованного обогащения за счет приобретения новых товаров. В целом служители Фемиды могут взыскивать возмещение с учетом износа (рыночной стоимости товара на момент повреждения). Тогда как потерпевший вправе доказать невозможность иного способа восстановления его прав, кроме как путем приобретения нового такого же или аналогичного имущества.

Отметим, что еще в 2017 году Конституционный суд России пришел к выводу о праве владельцев поврежденных в результате ДТП автомобилей требовать полного возмещения стоимости ремонта без учета износа. «На потерпевшего не должна возлагаться обязанность поиска изношенных деталей, и замена запчастей на новые не может считаться обогащением», – констатировала высшая инстанция.

РАПСИ

18.11.2025, Михаил Телехов

КС разъяснил условия исполнения судебного взыскания денежных средств из бюджета

Конституционный суд (КС) РФ разъяснил, что при исполнении судебного решения о взыскании денежных средств из бюджета любого уровня должен соблюдаться баланс между интересами взыскателя и расходными обязательствами государства. Об этом говорится в новом постановлении № 39-П/2025 КС РФ.

Бюджетная задолженность

Как рассказали в пресс-службе КС РФ, ПАО энергетики и электрификации "Магаданэнерго" обратилось в арбитражный суд с жалобой на бездействие Министерства финансов Магаданской области, выразившегося в неисполнении судебного решения о выплате ресурсной компании денежных средств в установленный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса (БК) РФ трехмесячный срок.

"Из общей задолженности, составившей порядка 900 миллионов рублей, было выплачено около 200 миллионов рублей. Суд первой инстанции признал такое бездействие незаконным. А суд

апелляционной инстанции, в свою очередь, отметил, что действие императивных норм законодательства о сроках исполнения судебных актов не может быть преодолено ссылкой на нехватку денежных средств у публично-правового образования или на сложности, возникающие в межбюджетных отношениях", - сообщили в пресс-службе КС РФ.

В итоге Правительство Магаданской области попросило КС РФ проверить конституционность вышеупомянутой нормы БК РФ, в соответствии с которым исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов. Авторы запроса посчитали, что соблюдение установленного федеральным законодателем трехмесячного срока на взыскание бюджетных средств в случае их нехватки может повлечь неисполнение иных расходных обязательств субъекта Российской Федерации перед физическими и юридическими лицами, публично-правовыми образованиями.

Недостаточность ассигнований

КС РФ согласился, что государство и входящие в его состав публично-правовые образования являются особыми субъектами исполнения судебных решений, поскольку связаны необходимостью использования имеющихся в их распоряжении материальных ресурсов и финансовых средств на цели осуществления своих полномочий.

В связи с этим КС РФ указал, что органам государственной и муниципальной власти в процессе исполнения судебного решения должна быть обеспечена возможность перераспределения бюджетных средств таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих структур и, следовательно, не привела бы к нарушению обеспечиваемых их функционированием прав и свобод.

Оспариваемая норма ориентирует уполномоченные органы на включение в состав расходов бюджета ассигнований на исполнение судебных актов, а в случаях превышения суммы взыскания над этими ассигнованиями предусмотрен механизм оперативной корректировки исполнения бюджета без внесения правок в соответствующий закон при соблюдении основных параметров по расходам.

"Недостаточность соответствующих ассигнований не ведет к отказу от исполнения судебного акта, иначе это умаляло бы право на судебную защиту. Установленный срок не исключает изменения

закона о бюджете, что дает публично-правовому образованию дополнительные возможности для исполнения судебного решения", - передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Интересы взыскателя

При этом КС РФ отмечает, что недостаточность средств на исполнение судебного решения может быть связана и с бездействием государственного органа власти, но при пропуске трехмесячного срока суды не должны подходить формально к оценке законности его решений или отсутствия таковых.

"Им следует учитывать возможности наступления в конкретных социально-экономических условиях существенных негативных последствий для защищаемых Конституцией РФ и федеральными законами ценностей в случае перераспределения на исполнение судебного решения средств, необходимых для исполнения иных расходных обязательств, жизненно необходимых с точки зрения обеспечения интересов личности, общества и государства. Это близко к той оценке, которая осуществляется при применении правового института крайней необходимости", - поясняет пресс-служба КС РФ точку зрения суда.

При этом КС РФ особо подчеркивает, что не должно быть препятствий для обеспечения интересов взыскателя при задержке исполнения судебного решения.

"И в данном случае гарантией обеспечения интересов взыскателя в соответствии с процессуальным законодательством является механизм индексации присужденных судом денежных сумм", - сказано в решении КС РФ.

С учетом выработанных разъяснений оспариваемая норма признана соответствующей Конституции РФ, но любое иное ее истолкование в правоприменительной практике исключено.

Гарант.ру

21.11.2025, 09:30

Работодатель не смог оспорить штраф за нарушение при приеме бывшего госслужащего

Конституционный Суд РФ отказался принимать к рассмотрению жалобу гражданина на неконституционность ст. 19.29 КоАП РФ (Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к

выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего), ст. 64.1 ТК РФ и положений Закона о противодействии коррупции (Определение Конституционного Суда РФ от 14 октября 2025 г. № 2612-О).

Ранее заявитель (директор ФСИНовского колледжа) принял на работу бывшего сотрудника ФСИН (замначальника колонии). Он согласовал прием на работу с вышестоящим органом, но не написал об этом трудоустройстве по последнему месту службы нового работника.

За это упущение заявитель был оштрафован на 20 000 рублей, потому что обязанность уведомлять представителя нанимателя по последнему месту службы о заключении трудового договора с бывшим госслужащим возлагается на работодателей любых организаций независимо от их организационно-правовой формы. Заявитель полагал, что примененные в его деле нормы законодательства не соответствуют Конституции РФ, поскольку из-за своей неопределенности позволяют наказывать руководителя ФКУ за нарушение порядка уведомления о заключении трудового договора с гражданином, ранее замещавшим должность государственной службы в той же ведомственной системе органов и учреждений, к которой относится работодатель, при заведомом отсутствии коррупционных рисков, порождаемых осуществлением бывшим госслужащим трудовой деятельности.

Конституционный Суд РФ не согласился с тем, что спорные нормы являются неопределенными:

статья 19.29 КоАП РФ является бланкетной, что само по себе не противоречит ст. 54 (ч. 2) Конституции РФ. Поэтому при привлечении к ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ необходимо (наряду с указанной статьей) учитывать как регулятивные нормы действующего законодательства, так и их судебную интерпретацию;

согласно п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 28.11.2017 № 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ" обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим госслужащим трудового договора представителю нанимателя по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные органы, в том числе в случае, когда бывший

госслужащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям госслужбы,

между тем, в п. 3 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 19.29 КоАП РФ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016, было дано более ограничительное толкование оспариваемых законоположений, поскольку в нем отмечалось, что необходимость соблюдения требований ч. 4 ст. 12 Закона о противодействии коррупции не распространяется на случаи трудоустройства бывшего госслужащего не только в государственные органы, но и в государственное казенное учреждение, а потому их невыполнение со стороны его работодателя не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ;

тот факт, что Верховный Суд РФ допустил различное толкование оспариваемых законоположений в постановлении Пленума № 46 и Обзоре, не может служить доказательством неоднородной судебной практики применения статьи 19.29 КоАП РФ. Во-первых, хотя обзоры ВС РФ имеют существенное ориентирующее значение для нижестоящих судов, они не обладают свойством неопровержимости. Во-вторых, конкретное дело, которое в качестве примера было приведено в пункте 3 Обзора, касалось лишь муниципального органа - администрации городского округа, в связи с чем распространение высказанного в нем подхода к оценке статьи 19.29 КоАП РФ на казенные учреждения вызывает сомнения. В-третьих, казенное учреждение, в отличие от государственного (муниципального) органа, вправе при определенных условиях осуществлять приносящую доходы деятельность, поэтому при трудоустройстве в него бывшего госслужащего может возникнуть конфликт, чреватый рисками коррупционных проявлений. В-четвертых, различная трактовка Верховного Суда РФ соответствующей обязанности работодателя применительно к казенным учреждениям, допущенная им в постановлении Пленума № 46 и Обзоре, не повлекла за собой неоднозначного применения оспариваемых законоположений, которое последовательно основывается на разъяснениях, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума № 46 (постановления Верховного Суда РФ от 01.12.2020 № 29-АД20-8, от 24.06.2021 № 78-АД21-7-КЗ,

от 13.07.2021 № 78-АД21-9-К3, от 19.05.2022 № 78-АД22-7-К3, от 22.07.2022 № 69-АД22-5-К7, от 18.11.2024 № 46-АД24-21-К6 и др.).

Адвокатская газета

21.11.2025, Татьяна Филиных

Компенсация за неиспользованный отпуск как злоупотребление правом

Об установлении фактов реализации права на отдых в отсутствие документов

Постановление **Конституционного Суда РФ** от 25 октября 2018 г. № 38-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 127 и части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.В. Данилова, К.В. Кондакова и других» в некотором смысле сместило курс судебной практики в спорах о выплате работникам компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении.

До принятия данного постановления суды ограничивались формальным установлением факта, была выплачена компенсация или нет, что определяло результат спора. Постановление от 25 октября 2025 г. № 38-П способствовало принятию судебных актов в пользу работодателей. Это связано с тем, что Конституционный Суд четко обозначил обстоятельства, которые должны быть учтены судами при разрешении споров данной категории:

причины, по которым работник своевременно не воспользовался правом на ежегодный оплачиваемый отпуск;

наличие либо отсутствие нарушения данного права со стороны работодателя;

специфика правового статуса работника, его место и роль в механизме управления трудом у конкретного работодателя;

возможность как злоупотребления влиянием на документальное оформление решений о предоставлении работнику ежегодного оплачиваемого отпуска, так и фактического использования отпусков, формально ему не предоставленных в установленном порядке;

иные обстоятельства.

Частым, но неоднозначным в данной категории споров становится вопрос о том, имеет ли работник право на компенсацию, если фактически он отпуск отгулял, но документально это не

оформлялось. Такое возможно, например, если работник и директор/бухгалтер находятся в сговоре и не оформляют соответствующие документы, чтобы впоследствии получить деньги с общества, или если работник сам находится в должности директора/бухгалтера.

На первый взгляд в такой ситуации очевидно: если работник фактически отдыхал, о какой компенсации может идти речь, ведь в случае ее выплаты получится, что работник не только отдохнул, но и впоследствии деньги за это получил. Однако таких примеров судебной практике известно достаточно. Примечательно в них то, как и какие доказательства исследует суд, поскольку установить факт реализации права на отдых в отсутствие документального оформления зачастую сложно. Ответчик-работодатель нередко вынужден прибегать к адвокатским и судебным запросам в разные органы и организации, изучению соцсетей работника.

Например, в одном из дел в суд обратилась Ц., которая с 2015 по 2020 г. работала бухгалтером в обществе с ограниченной ответственностью. Истец указала, что за весь период действия трудового договора не использовала право на ежегодный оплачиваемый отпуск. Количество дней неиспользованного отпуска за расчетный период составило порядка 150, однако при увольнении соответствующая компенсация истцу выплачена не была.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истцом в период работы все же были использованы дни отпуска в соответствии с графиками отпусков за 2016–2020 гг. Сложность для ответчика состояла в том, что документы о предоставлении Ц. отпуска оформлены не были. В итоге суд сделал вывод о фактическом использовании работником отпуска на основании ответов различных учреждений на судебные запросы. Так, суд направил запрос в АО «Федеральная пассажирская компания» с вопросом о приобретении проездных документов на имя Ц. из автоматизированной системы управления пассажирскими перевозками «Экспресс» ОАО «РЖД». Из ответа на запрос следовало, что в период с 2016 по 2020 г. истец регулярно приобретала железнодорожные билеты по маршруту «Санкт-Петербург – Адлер» и обратно, и каждый раз на 14 календарных дней.

Также ответчик приобщил к материалам дела фотографии из соцсетей работника, на которых истец была изображена на фоне

пейзажей и городских застроек, отсутствующих как в городе Санкт-Петербурге (где находилось ее рабочее место), так и в Северо-Западном регионе в целом (море, горы и т.д.). Причем даты публикации фотографий совпадали не с выходными, а с будними днями, а также соответствовали периодам, на которые истец уезжала из Санкт-Петербурга.

Суд также учел, что по адресу арендуемого работодателем помещения для организации рабочих мест действовали электронные системы доступа, который предоставляется по предъявлении электронного пропуска. Суд принял в качестве доказательств и представленные в материалы дела ответы на адвокатские запросы о том, что электронный пропуск на имя Ц. в даты ее отпуска, указанные в графиках отпусков, не использовался, и заключил, что в указанные дни истец не находилась на рабочем месте.

Со ссылкой на злоупотребление правом суд отказал истцу во взыскании компенсации за ежегодный оплачиваемый отпуск. Решение устояло в апелляции.

В другом деле суд также отказал работнику – генеральному директору общества во взыскании компенсации за неиспользованный отпуск в связи с его фактическим использованием.

При этом суд также пришел к выводу о злоупотреблении истцом правом, основываясь на ответах организаций на судебные запросы. Так, авиакомпания в ответе на запрос суда указала, что в определенные даты истец совершал перелеты «Москва – Саратов», а также спустя несколько дней «Саратов – Москва». Причем такие перелеты он совершал несколько раз. Кроме того, истец летал в Анапу. Следовательно, как заключил суд, работник в нарушение требований ТК РФ и трудового договора, используя свое право на отдых, не оформляя отпуск надлежащим образом, получал заработную плату якобы за отработанные дни, отсутствуя при этом на рабочем месте, и отказал в удовлетворении требований со ссылкой на ст. 10 ГК РФ.

В качестве доказательства также может быть использована информация, предоставляемая пограничной службой. Так, краевой суд отменил решение первой инстанции и отказал работнику во взыскании компенсации за неиспользованный отпуск.

Несогласие апелляции было обусловлено тем, что суд первой инстанции не исследовал вопрос об отсутствии истца на территории России в определенные периоды, за которые та требовала выплаты

компенсации. Истец, в частности, заявляла, что потеряла загранпаспорт, и суд посчитал, что в связи с этим исследовать вопрос о ее нахождении за рубежом не представляется возможным.

Однако апелляция не согласилась с таким выводом и указала, что судом не установлены юридически значимые обстоятельства по делу, не проверены доводы ответчика о том, что истец систематически выезжала за границу в период работы. При этом ответчик лишен возможности получить сведения о пересечении истицей Государственной границы РФ. В связи с этим апелляционный суд направил запрос в ФСБ России – отряд пограничного контроля Федеральной службы безопасности РФ в международном аэропорту «Шереметьево». Из ответа отряда погранконтроля следовало, что в разные промежутки времени истец выезжала из России на территорию Турции, Кипра, ОАЭ и Грузии. Это значит, что работник фактически использовала свое право на ежегодный оплачиваемый отпуск. Следовательно, в удовлетворении требований о взыскании компенсации должно быть отказано.

Еще одним доказательством может служить ответ мобильного оператора. Так, апелляция согласилась с решением суда первой инстанции, отказавшего в удовлетворении исковых требований со ссылкой на ответ мобильного оператора: «Факт нахождения истца в период с 16.01.2020 г. по декабрь 2020 г. и с января 2021 г. по апрель 2021 г. в г. Магадане подтверждается биллингом (информацией о местонахождении телефона абонента сотовой связи), представленным сотовым оператором».

Как видно, суды нередко выносят решения в пользу работодателя. Однако встречаются и формальные позиции, когда суды разрешают подобные споры, опираясь лишь на наличие или отсутствие соответствующих кадровых документов.

Также бывают ситуации, когда работники намеренно не используют право на ежегодно оплачиваемый отпуск годами, чтобы накопить большой размер компенсации и получить ее при увольнении. В этом случае суды также не всегда встают на сторону работника.

Например, бывший бухгалтер ТСЖ С. обратилась в суд с иском к работодателю о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты компенсации за неиспользованный отпуск, а также компенсации морального вреда. В исковом заявлении

указывалось, что за 10 лет работы (с 2012 по 2022 г.) истец использовала только 45 дней ежегодного оплачиваемого отпуска.

Суд частично удовлетворил исковые требования и взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию в 150 тыс. руб., а также моральный вред в 5 тыс. руб. Однако апелляция и кассация не согласились с решением суда первой инстанции и отказали в удовлетворении требований работника, расценив ее длительный отказ от права на ежегодный оплачиваемый отпуск без уважительных причин (более девяти лет) с целью дальнейшего получения денежных средств как злоупотребление правом.

При этом суды приняли во внимание должность работника, поскольку бухгалтер имела возможность злоупотреблять влиянием на документальное оформление решений о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска. К аналогичным выводам пришел суд и в другом примере, мотивировав отказ в удовлетворении требований работника тем, что «являясь директором, к чей компетенции относятся вопросы принятия кадровых решений, в том числе связанных с предоставлением отпуска, истец правом на использование отпуска не воспользовался, доказательств уважительности причин невозможности реализации такого права не представил».

Довольно заурядными являются споры, связанные с суммами компенсации за неиспользованный отпуск.

В подобного рода делах суды далеко не всегда встают на сторону работников. Спор между сторонами трудового договора может возникнуть, например, по дням, за которые производятся расчеты. Так, суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция, указал на корректность расчетов работодателя при выплате работнику компенсации за неиспользованные отпуска, отметив, что если работник в день увольнения не работал, соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Приведенные примеры демонстрируют, что тенденция к удовлетворению требований в пользу работников не столь очевидна, как принято считать. Практика показывает, что суды с большим вниманием стали относиться к доказательствам ответчиков-работодателей – в частности, по спорам о выплате компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении работника. Норма, на которую в этом случае опираются суды, – ст. 10 ГК РФ. В связи с этим

работнику важно не только добросовестно выполнять должностные обязанности, но и действовать добросовестно при любом взаимодействии с работодателем, в том числе при увольнении.

Для работодателей требование добросовестности должно быть не менее, а даже более строгим. Прежде всего необходимо вовремя и надлежащим образом оформлять документы и строго контролировать документооборот юрлица или ИП. Особенно это касается директоров и бухгалтеров компании, в отношении которых суды нередко признают возможность недобросовестно влиять на документальное оформление отпусков.

РАПСИ

24.11.2025, Михаил Телехов

Пересмотр со стадии подготовки дает защите право заявить о суде присяжных — КС

Надежда на суд присяжных довела осужденного за контрабанду и покушение на сбыт наркотиков до **Конституционного суда (КС) РФ**, который признал, что его право на выбор состава суда было ограничено, но не нашел оснований для отмены приговора как справедливого и не вызывающего сомнений в его законности. Подробно свои выводы КС РФ изложил в новом постановлении, опубликованном на его официальном сайте.

Отвод адвоката

Как следует из материалов дела, адвокат Николая Зарубанова, обвиняемого в контрабанде наркотиков и в покушении на их сбыт, пытался добиться рассмотрения его уголовного дела судом присяжных, но соответствующее ходатайство было отклонено, поскольку для этого его доверителю должен был вменяться более тяжкий состав преступлений. В итоге дело рассматривалось судьей единолично. Необходимость в присяжных была настолько сильной, что защита с согласия подсудимого на стадии судебного следствия подала ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для изменения обвинения на более тяжкое, что повлекло отвод адвоката. В итоге Зарубанов и его подельник были осуждены по предъявленным им статьям — контрабанде и покушении на сбыт.

Но суд апелляционной инстанции отменил приговор, поскольку отведен был один адвокат при том, что вышеупомянутое ходатайство

было поддержано несколькими защитниками, а суд первой инстанции не принял мер по их отстранению. Уголовное дело было передано на новое рассмотрение иным составом суда со стадии подготовки к судебному разбирательству.

Без предварительного слушания

Стороной защиты было заявлено несколько ходатайств, в том числе о проведении предварительного слушания и о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Проведя подготовку к судебному заседанию по уголовному делу в общем порядке, судья не нашел оснований для их удовлетворения и вынес постановление о назначении судебного заседания и о рассмотрении уголовного дела судьей единолично.

При этом судья указал, что первоначальное постановление о назначении судебного заседания не обжаловалось как самостоятельно, так и наряду с итоговым решением, в том числе в части определения состава суда, а причиной отмены приговора послужило нарушение права подсудимых на защиту, а не какие-либо нарушения законодательства на стадии подготовки к судебному разбирательству.

В итоге Зарубанов и его подельник были осуждены, и приговор был оставлен в силе вышестоящими инстанциями. А Верховный суд РФ, отклонив доводы о незаконности состава суда первой инстанции, указал, что отмена приговора с направлением уголовного дела на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в данных обстоятельствах не означает необходимость и обязанность суда назначить предварительное слушание.

В итоге Зарубанов обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 5 статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, определяющей, какие ходатайства нельзя подавать после назначения судебного заседания.

Стадия подготовки

КС РФ отметил, что возвращение судом вышестоящей инстанции уголовного дела на стадию подготовки к судебному заседанию предполагает действие общего порядка такой подготовки и включает в себя полномочие судьи назначить предварительное слушание, в частности с целью разрешения вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

«Если вышестоящим судом уголовное дело возвращено на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию, вопрос о

составе суда подлежит новому разрешению в силу недопустимости отступления от закрепленного уголовно-процессуальным законом общего порядка движения дела, в том числе с учетом новых обстоятельств, которые могут повлиять на разрешение вопроса о подсудности и составе суда при принятии решения о назначении судебного заседания», — говорится в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ разъяснил, что в случае возвращения уголовного дела вышестоящим судом на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию новой оценке подлежат все факты и обстоятельства, касающиеся ходатайств и определения состава суда, включая суд с участием присяжных заседателей.

Оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ.

Неблагоприятствование защите

Но одновременно КС РФ признал, что права Зарубанова были ограничены отказом в проведении предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В то же время КС РФ установил, что правосудность приговора по его делу не поставлена под сомнение по совокупности уголовно-процессуальных средств и процедур, включающих контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций, в том числе за соответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, оценка которых не могла бы входить в предмет обжалования приговора, постановленного на основе вердикта присяжных заседателей.

При этом КС РФ подчеркнул, что срок, прошедший с постановления и вступления в законную силу приговора, оказывает влияние на вероятность утраты части доказательств.

«Это с учетом презумпции невиновности, возлагающей обязанность доказывания вины на сторону обвинения, создает подсудимому столь существенное преимущество в деле, в котором уже была доказана и проверена его виновность в совершении особо тяжких преступлений, что оно выходит за разумные параметры следования принципу *favor defensionis* (благоприятствование защите — прим. ред.) и может повлечь необоснованное избежание ответственности, подрывающее доверие к праву, к государству и к правосудию», — говорится в постановлении.

Ведомости

26.11.2025, 00:30, Дарья Мосолкина

КС счел недопустимым автоматическое изменение цены контракта при повышении НДС

При этом у поставщика остаются законные способы скорректировать цену, подчеркнул суд

Конституционный суд (КС) 25 ноября вынес постановление по жалобе ВТБ по вопросу автоматического изменения цены контракта при увеличении ставки НДС. «Ведомости» ознакомились с документом. Итоговую позицию КС в споре о том, какая из сторон длящегося договора должна брать на себя издержки, в случае если ставка НДС для поставщика вырастет из-за законодательных изменений, эксперты называют компромиссной. С одной стороны, суд удовлетворил требования ВТБ (был заказчиком продукции по договору) и признал наличие законодательного пробела, позволяющего поставщику в одностороннем порядке перекладывать рост НДС в цену договора с контрагентом, не имеющим права на вычет. С другой стороны, КС отметил, что само по себе изменение цены на фоне увеличения налога законно, если для этого применялись регламентированные законом процедуры, например принятое покупателем предложение скорректировать стоимость или расторгнуть контракт, а также обращение в суд за изменением условий договора.

Банк в своей жалобе просил признать не соответствующими Конституции п. 1 и 2 ст. 424 ГК РФ (установление цены договора), а также пп. «а» п. 1 ст. 1 закона от 31.07.2020 № 265 о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ (меняет условия предоставления льгот по уплате НДС для IT-компаний).

Несмотря на то что по отдельности эти нормы не могут расцениваться в качестве неконституционных, их совокупное применение, позволяющее поставщику пересмотреть условия ранее заключенного договора, «обнаруживает наличие пробела», указал КС в постановлении. «Данный пробел препятствует реализации конституционных прав и свобод, включая право собственности, а его устранение приобретает конституционное значение и требует адекватных мер реагирования», — пишет суд.

Само по себе изменение законодательства не дает оснований одной из сторон автоматически перекладывать дополнительные расходы по НДС на контрагента, не наделенного правом заявлять налог к вычету, так как это может привести не только к компенсации его потерь, но и к его обогащению, подчеркнул КС.

В своем постановлении суд уделил особое внимание ситуации, когда стороной контракта являются физические лица. Для них, если они не предприниматели, законом не предполагается права на вычет налога, напомнил КС. В связи с этим переложение издержек на физических лиц в такой ситуации нарушает равенство сторон договора, констатировал суд.

Как будет урегулирован вопрос до внесения поправок

В постановлении КС обязал законодателя устранить законодательный пробел, позволяющий поставщикам автоматически перекладывать дополнительные затраты по НДС на контрагента. При этом до вступления поправок в силу должно применяться сформулированное судом регулирование. В постановлении рассмотрены три ситуации. Предписания КС распространятся на них, если стороны не смогут договориться сами.

Первая касается ситуаций, когда покупатель не имеет права на налоговый вычет. В этих случаях поставщик сможет обратиться в суд за увеличением цены «в пределах половины суммы налога» на конкретную операцию. Второй блок случаев – контракты с физическими лицами. Здесь КС высказал однозначную позицию: цена в таком заключаемом договоре не может быть изменена, если это не предприниматель.

Дело ВТБ против «Ситроникса»

До того как обратиться в КС, ВТБ отстаивал свои интересы в арбитражных судах. Поводом стал спор банка с «Энвижн групп» (с ноября 2023 г. компания называется «Ситроникс ай ти») по поводу доначисления НДС сверх указанной в договоре суммы из-за законодательных изменений. Сублицензионный договор на использование ПО Microsoft в 2020–2022 гг. был заключен еще в 2019 г. Сумма договора, как писал «Коммерсантъ», составляла 706,77 млн руб. в год. Эти услуги тогда не облагались НДС. В извещении банка о закупке было указано, что начальная максимальная цена договора определена с учетом НДС и включает в себя все расходы поставщика. ВТБ полностью оплатил счет за 2020 г.

А в счет за 2021 г. поставщик включил НДС сверх указанной в договоре суммы, так как с этого года была отменена льгота по НДС для ПО и баз данных, не вошедших в единый реестр российских программ, и ставка налога на софт составила 20%. Банк доплачивать отказался, поставщик обратился в суд. Арбитражный суд Москвы в марте 2023 г. отказал «Ситроникс ай ти», но апелляционная инстанция встала на сторону поставщика. Затем суд по интеллектуальным правам в качестве кассационной инстанции отменил уже апелляционное решение и встал на сторону ВТБ. Точку в этом споре поставила судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда. Она отменила решение кассации, оставив в силе решение апелляционной инстанции: с ВТБ было взыскано 148,4 млн руб.

Третья ситуация, которую урегулировал суд до внесения поправок, касается вопросов увеличения цены при государственных или муниципальных закупках. К таким случаям применяются действующие нормы профильного законодательства (например ФЗ №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

На фоне распространения обязанности по уплате НДС на бизнес с годовым доходом от 60 млн руб. с 2025 г. российские суды рассмотрели ряд дел о переносе этих издержек на покупателя и вынесли решения, которые часто противоречат друг другу. «Ведомости» писали об этом 1 сентября. Одной из распространенных категорий дел стали споры о включении НДС в стоимость коммунальных услуг для населения. В одних случаях суды разрешали управляющим компаниям автоматически повышать их цену на сумму налога, в других же признавали такие действия незаконными без согласования с собственниками жилья.

Соломоново решение

На период до устранения законодательного пробела КС сформулировал своего рода соломоново решение о делении издержек на НДС пополам, говорит партнер юридической фирмы «Косенков и Суворов» Александр Ерасов.

Суд прямо признал, что существует необходимость адаптации длящихся хозяйственных отношений к изменившимся условиям уплаты НДС, отмечает юрист Taxology Марина Ягнюкова. По ее мнению, позиция КС свидетельствует о том, что законодателю следует дать продавцу возможность защитить свои имущественные интересы,

но в то же время избежать нарушения прав покупателя, не имеющего возможности зачесть налог.

Постановление вносит правовую определенность в преддверии предстоящих изменений ставки НДС и очередного расширения круга его плательщиков, говорит партнер МЭФ Legal Вадим Зарипов, представлявший в этом деле интересы ВТБ. Это весьма своевременно, так как в недавно принятом законе о налоговых изменениях вопрос о распределении издержек традиционно не был решен, добавляет он.

Постановление КС вызовет «знатный бардак» в правоприменении и спровоцирует большое количество споров, уверен партнер Taxadvisor Дмитрий Костальгин. Особенно нелегко придется малому бизнесу, который будет обязан платить НДС со следующего года: если из всех издержек на НДС можно зачесть только половину, то возникает вопрос, можно ли отнести к убыткам (и вычесть из налоговой базы) остальную их часть, отмечает он.

Во избежание спорных ситуаций сторонам необходимо при заключении контракта решать, договариваются они об определенной цене или о порядке ее определения (т. е. о формуле, например цена + НДС), отмечает эксперт. Во втором случае законодательное изменение НДС будет автоматически транслироваться в итоговую цену договора, поясняет Зарипов. Вопрос включения «налоговых оговорок» в тексты контактов становится еще более актуальным, соглашается Ерасов. Судя по всему, декабрь и весь следующий год будут очень насыщены переговорами бизнеса по этому вопросу, полагает он.

Ведомости

27.11.2025, 01:30, Яна Суринская

КС утвердил строгий подход к изъятию имущества у родни коррупционеров

Он решил, что полученное за счет воровства единственное жилье третьих лиц должно быть конфисковано

Конституционный суд (КС) закрепил подход изъятия в казну имущества третьих лиц, не участвующих лично в коррупционных преступлениях. Это следует из двух определений, с которыми ознакомились «Ведомости».

Получение взятки, решил КС, не предполагает правомерного возникновения права собственности. А потому «предмет взятки не

может быть оставлен в пользовании ни лица, получившего взятку, ни лица, которому по указанию взяточполучателя он передан». Это распространяется в том числе на единственное жилье.

Оспорить конфискацию коррупционного имущества пытались две заявительницы, подавшие в КС схожие жалобы. Елена Лабузова и Ольга Король просили суд проверить на конституционность положения статьи 104.1 Уголовного кодекса (УК).

Дочь экс-министра образования Оренбургской области Вячеслава Лабузова, например, не согласна с нормами УК, которые позволяют конфисковать имущество, которое приобретено законным путем и приобщено к имуществу, полученному в результате совершения преступления. Уголовное дело в отношении ее отца в 2023 г. было прекращено в связи со смертью. Лабузов обвинялся, в частности, в получении взяток и отмывании денег.

Суд установил, что на коррупционные деньги чиновник купил участок площадью 855 кв. м (затем его общая площадь увеличилась до 1171 кв. м).

Кроме того, там был возведен жилой дом за счет взяткодателя, а общая сумма, потраченная на строительство и отделку, составила свыше 48 млн руб. Право собственности Лабузов зарегистрировал на дочь. Имущество конфисковали.

Дом строился и улучшался не только за счет коррупционных денег. Лабузова вкладывала свои средства на дополнительные постройки (забор, баня, беседка, домик), но суд посчитал, что это является «неотделимым улучшением» от имущества, полученного и преобразованного в результате преступления. Последующие судебные инстанции подтвердили, что фактическим владельцем конфискованного имущества являлся именно Лабузов-старший.

У заявительницы Король похожий случай: ее зять в июле 2022 г. был признан виновным в получении особо крупной взятки. За совершение незаконных действий в пользу юрлица он получил взятку в виде двух квартир и, желая скрыть этот факт, убедил тещу зарегистрировать за ней право собственности на это имущество. Вместе с приговором квартиры Король обращены в доход государства.

КС отказался принять к рассмотрению жалобы Лабузовой и Король. Вместе с тем суд пояснил, что сохранение в пользовании виновного лица денег, ценностей и иного имущества, полученных в

результате коррупции, потенциально способствовало бы такому общественно опасному и противоправному поведению.

Суд напомнил, что в конце октября 2024 г. (знаменитое постановление о бессрочном применении сроков давности по коррупционным делам) уже сформулировал правовую позицию, согласно которой преобразование имущества, приобретенного в нарушение антикоррупционных требований и запретов, в том числе приумножение такого имущества, не исключает последующую конфискацию. Такая позиция, подчеркивает КС, направлена прежде всего на предупреждение преступного обогащения должностных лиц и не предполагает ни оставления в их пользовании такого имущества, ни дифференцированного ее применения.

КС указал, что обстоятельство осознания третьего лица о преступных деяниях коррупционера должно устанавливаться в рамках уголовного дела в отношении привлекаемого по коррупционной статье лица, обратил внимание руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. В этом случае, по мнению эксперта, остается неясным, каким процессуальным статусом должно наделяться такое третье лицо, какими процессуальными правами и обязанностями оно обладает в рамках рассмотрения уголовного дела.

Борьба с коррупцией заходит на новый виток, обеспечивая юридический базис для аннулирования преступных доходов родственниками и бенефициарами коррупционеров, замечает политюрист Олег Захаров. КС последовательно продвигает правовую позицию о том, что конституционная цель борьбы с коррупцией позволяет отходить от общих правил гражданского оборота объектов недвижимости, считает он. По его словам, такими решениями легализуется практика изъятия даже единственного жилья, в том числе с вложенными в него личными средствами третьего лица, если само это жилье было получено от коррупционера.

С одной стороны, говорит Захаров, это отвечает общему тренду последних десятилетий. А с другой – для гражданского оборота недвижимости это тревожный сигнал, нечто вроде пересмотра итогов приватизации в промышленном секторе, отметил он. «Родственники коррупционеров, отнесясь небрежно к анализу источников доходов, на которые приобретено имущество для них, рискуют оказаться на улице, без компенсации даже своих личных расходов, сделанных за счет законных источников», – объясняет Захаров. Таким образом,

поощряется практика «выжженной земли» и нулевой толерантности для коррупционных доходов и активов.

Аналогичные материалы: URA.RU, Главный региональный, Ямал-Media, Кубанские новости, RuSamara, Новосвят, RuNews24.ru, MiraNews, Science XXI и др.

TACC

27.11.2025

КС разъяснил, что увольнение по истечению срочного контракта законно

Конституционный суд РФ уточнил, что процедура является законной, даже если ранее контракт неоднократно продлевали

Конституционный суд РФ признал законным увольнение сотрудника по истечению срочного контракта, несмотря на ранее его неоднократное продление. Об этом сообщается в определении КС.

В КС РФ с жалобой обратилась С. Ю. Ермолина. Заявительница считает, что ее увольнение с замещаемой должности государственной гражданской службы по истечению срочного договора без соблюдения процедуры, установленной Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации", является нарушением Конституции РФ.

Суды всех инстанций отказали Ермолиной в восстановлении на работе и компенсации морального вреда после увольнения по истечении срока служебного контракта. Они сочли контракт срочным, а процедуру увольнения законной.

Позиция Конституционного суда

Изучив представленные материалы, КС не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, так как в случае заключения с государственным гражданским служащим срочного служебного контракта истечение срока его действия является одним из оснований его прекращения и освобождения от замещаемой должности.

Подобное регулирование распространяется на всех государственных гражданских служащих, замещающих должности по срочному контракту. Обоснованность увольнения может быть проверена в суде, что не нарушает их права.

Время бухгалтера

28.11.2025, 09:43

Уголовная ответственность наступает и при задержке компенсации за неиспользованный отпуск

Конституционный Суд Российской Федерации отказался рассматривать жалобу генерального директора, признанного виновным по части 2 статьи 145.1 Уголовного кодекса. Положения этой нормы он и хотел оспорить.

Директора обвинили в том, что он почти полтора года не выплачивал бывшему работнику компенсацию за 47 дней неиспользованного отпуска. Суды установили, что деньги были перечислены спустя почти десять месяцев после вступления в силу решения суда по гражданскому иску и уже после начала уголовного преследования.

Хотя компенсация за неиспользованный отпуск формально не входит в состав заработной платы, трудовое законодательство обязывает работодателя выплатить её в день увольнения. Это прямая гарантия реализации конституционного права на отдых. Задержка такой выплаты приводит к тем же последствиям, что и невыплата зарплаты. Поэтому суды включают компенсацию за неотгуленный отпуск в число выплат, за задержку которых может наступить уголовная ответственность.

Часть 2 статьи 145.1 УК применяется, если полная невыплата длится более двух месяцев и совершена из корыстной или иной личной заинтересованности. При этом состав преступления формальный — не нужно доказывать, что работник понёс конкретный ущерб. Достаточно самого факта длительной задержки. Отсчёт срока начинается со дня после установленной даты выплаты. Если между сторонами возник спор о сумме, работодатель обязан вовремя перевести ту часть, с которой не спорит. После вступления судебного решения в силу уклоняться от исполнения нельзя.

Суд также отметил, что закон предусматривает возможность избежать наказания. Это допустимо, если руководитель впервые нарушил статью 145.1 УК и в течение двух месяцев после возбуждения уголовного дела полностью погасил долг с процентами, то уголовное преследование прекращается.

РАПСИ

28.11.2025, Михаил Телехов

"Закон Лугового" исключает запрет на исполнение решений иностранных судов — КС

Предусмотренная «законом Лугового» возможность защиты граждан и юридических лиц, которые из-за санкций недружественных государств не могут полноценно участвовать в международных третейских спорах, не предполагает вынесения российскими арбитражными судами запрета на исполнение уже принятых иностранными судами решений. Об этом говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым отказано в рассмотрении жалобы бывшего президента холдинга АФК «Система» Евгения Новицкого.

Сложности представительства

Как следует из материалов дела, в 2017 году Новицкий стал поручителем по договору купли-продажи, согласно которому ПАО «Петрарко» обязалось выкупить у АО «Рост Банк» акции ЗАО «Уралнефтегазпром» за 5,57 миллиарда рублей, и гарантировал исполнение обязательств покупателя перед продавцом. Договор о поручительстве был подчинен английскому праву и содержал арбитражную оговорку о рассмотрении всех споров в Лондонском международном третейском суде (the London Court of International Arbitration – LCIA).

В 2023 году правопреемник продавца ПАО «Национальный банк «Траст» посчитал, что покупатель не исполнил обязательств по договору купли-продажи в размере 3,17 миллиарда рублей, и обратился в LCIA с заявлением о взыскании данной суммы с Новицкого.

В своей жалобе в КС РФ последний указал, что не был извещен о начавшемся в LCIA разбирательстве и узнал о нем лишь в апреле 2024 года. В мае 2024 года Новицкий обратился в Арбитражный суд Мурманской (АС МО) области, попросив вынести судебный запрет на разбирательство в LCIA из-за сложностей, которые он испытал при поиске британских судебных представителей в связи с наличием введенных против него персональных санкций со стороны Соединенных Штатов Америки и Австралийского Союза. Но итоговое слушание по делу в LCIA состоялось раньше рассмотрения заявления

Новицкого в АС МО — лондонский суд требования банка удовлетворил, после чего, как утверждает заявитель, банком были инициированы судебные процессы в Высоком суде Англии и Уэльса по вопросам, связанным с принятием обеспечительных мер и приведением в исполнение указанного решения LCIA.

В связи с этим Новицкий уточнил заявленные в АС МО требования и просил распространить предусмотренный статьей 248.2 АПК РФ судебный запрет также на исполнение итогового решения LCIA. Но ему было отказано в удовлетворении требований с учетом уточнений в связи с тем, что ввиду завершеного третейского разбирательства (банк представил арбитражному суду соответствующее решение LCIA с нотариально заверенным переводом) отсутствуют объективные условия для установления судебного запрета, который, как отметили суды, по своей правовой природе сходен с обеспечительными мерами, принимаемыми до принятия судом решения по делу. Вышестоящие суды поддержали такую позицию. После чего Новицкий обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность «закона Лугового», а именно статьи 248.1 «Исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера» и статьи 248.2 «Запрет инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера» Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ. По мнению заявителя, то, что эти нормы устанавливают невозможность вынесения арбитражными судами Российской Федерации запрета на исполнение решений иностранных судов и решений международных коммерческих арбитражей, противоречит основному закону.

Всестороннее исследование обстоятельств

КС РФ пояснил, что введение «закона Лугового» было направлено на обеспечение дополнительных возможностей по защите прав и законных интересов лиц, находящихся под санкциями, что препятствует их полноценному участию в зарубежном судопроизводстве, третейском разбирательстве с применением всего комплекса процессуальных прав, и тем самым компенсировать нарушения принципов равенства и равноправия сторон.

«Оспариваемые нормы призваны не только обеспечить определенному ими кругу лиц право на судебную защиту в

российской юрисдикции, но и предупредить нарушения этого права в процедурах, инициируемых в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, что свидетельствует, в частности, о превентивном характере процессуальных действий, принимаемых на основании данных законоположений», — объясняет КС РФ, но добавляет, что эти положения не предполагают автоматического установления исключительной компетенции российских арбитражных судов и применения запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде или в международном коммерческом арбитраже в каждом случае участия в соответствующем споре лица, в отношении которого введены меры ограничительного характера.

Как отметил КС РФ, в любом случае суды должны всесторонне исследовать обстоятельства дела, а также выявить критерии, необходимые для надлежащей реализации фундаментального права на судебную защиту всех участников соответствующего разбирательства.

По мнению КС РФ, российские арбитражные суды при рассмотрении дела Новицкого не установили каких-либо существенных обстоятельств, таких как отсутствие должного уведомления об идущем в отношении него в LCIA третейском разбирательстве, которые бы препятствовали его своевременному обращению в суд с заявлением о принятии мер, предусмотренных «законом Лугового».

КС РФ указал, что подача Новицким заявления в АС МО на более ранней стадии третейского разбирательства в LCIA позволила бы ему воспользоваться установленным превентивным механизмом. «Возможность же применения оспариваемых норм с целью не допустить исполнения вынесенного международным коммерческим арбитражем решения по делу или обретения этим решением свойств исполнимости и общеобязательности, в том числе при помощи суда иностранного государства, как того требует заявитель, затрагивает осуществление прав на судебную защиту участвовавших в завершившемся третейском разбирательстве иных лиц и не может оцениваться судами без учета всех обстоятельств конкретного спора, включая влияние соответствующих экстраординарных обстоятельств на лицо, инициирующее применение запретительных мер, и его процессуального оппонента, добросовестность поведения сторон и

последствия принятого по спору решения, а также порядок его возможного исполнения», — сказано в определении КС РФ.

Поэтому КС РФ решил, что оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Мой юрист

28.11.2025

Прием бывшего госслужащего без уведомления обернулся штрафом

Руководителя казенного учреждения привлекли к ответственности за нарушение антикоррупционных требований, так как он принял на работу бывшего государственного служащего, но не сообщил об этом прежнему нанимателю. По мнению директора, уведомление не требовалось, поскольку сотрудник перешел внутри той же системы, а его назначение согласовало вышестоящее руководство. Однако суды общей юрисдикции отклонили его позицию.

После этого директор обратился в **Конституционный суд**, полагая, что обязанность уведомлять в подобных случаях излишня. Но КС РФ отказался принимать жалобу к рассмотрению и указал, что правовая позиция уже сформулирована Пленумом Верховного суда: уведомление не требуется только для органов власти. Казенные учреждения к этой категории не относятся и обязаны сообщать о трудоустройстве бывших служащих, так как могут вести платную деятельность, что увеличивает вероятность конфликта интересов и коррупционных рисков.

КС РФ напомнил, что годом ранее Верховный суд приводил иную трактовку в обзоре практики, где говорилось, что уведомление не требуется как органам власти, так и казенным учреждениям. Однако Конституционный суд подчеркнул, что такие обзоры основаны на решениях по отдельным делам и не обладают обязательностью. Пленум ВС РФ впоследствии установил иную, окончательную правовую позицию, которую и должны применять суды.

Таким образом, казенные учреждения обязаны уведомлять прежнего работодателя о приеме бывшего госслужащего, даже если переход происходит внутри того же ведомства.

РАПСИ

10.11.2025, Михаил Телехов

Можно ли отказывать в судебной защите владельцам криптовалюты, обсудят в КС

Можно ли отказывать в судебной защите требований, связанных с обладанием цифровыми активами, если владелец криптовалюты не информировал налоговые органы о проводимых с ней сделках и операциях, обсудят в **Конституционном суде (КС) РФ**. Об этом сообщила пресс-служба КС РФ, добавив, что данный вопрос будет исследован в открытом заседании 13 ноября.

Как следует из материалов дела, в 2023 году москвич Дмитрий Тимченко приобрел по договору у физического лица за 81,5 тысячи рублей 1000 единиц криптовалюты USDT (аббревиатура от United States Dollar Tether). Указанный договор был поименован сторонами как "договор купли-продажи цифровой валюты". Впоследствии заявитель заключил соглашение, по которому передал приобретенный таким образом актив в управление иному лицу с целью перепродажи на бирже и получения прибыли. Не добившись его возврата в установленный срок, Тимченко обратился в суд для истребования имущества из чужого незаконного владения. Однако суды ему отказали, отметив, что он не информировал налоговый орган в установленном порядке о фактах обладания цифровой валютой и совершения с ней гражданско-правовых сделок.

Тимченко обратился в КС РФ и попросил проверить конституционность части 6 статьи 14 ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в которой, собственно, и говорится о том, что требования, связанные с обладанием цифровой валютой, подлежат судебной защите только при условии информирования налоговых органов о ее обороте.

По мнению заявителя, обжалуемая норма создает неравенство между обладателями цифровой валюты и иными собственниками в части судебной защиты, так как связывает ее оказание с информированием государства о фактах обладания такой валютой и совершения с ней гражданско-правовых сделок, что также лишает

владельцев цифровой валюты правовой охраны частной собственности.

Интерфакс

11.11.2025

ЦБ предложил пересмотреть безусловное право кредитора требовать выплат при реорганизации юрлица

Банк России планирует скорректировать правила реорганизации юридических лиц, уточнить права их кредиторов, возникающие по формальным основаниям, несмотря на сохранение платежеспособности компании, говорится в проекте Основных направлений развития финансового рынка РФ на 2026-2028 годы.

Сейчас статья 60 Гражданского кодекса РФ позволяет кредиторам в судебном порядке потребовать досрочного погашения обязательств в случае реорганизации компаний либо принять независимую безотзывную банковскую гарантию, которая покрывала бы возможные потери кредитора. Никаких условий для применения этого положения кодекс не содержит.

"Указанные права сейчас возникают по формальным основаниям, несмотря на сохранение платежеспособности реорганизуемого должника, что на практике влечет массовые судебные споры с кредиторами и существенные затраты на удовлетворение их требований", - так оценивает ситуацию ЦБ РФ.

Регулятор планирует исправить положение. "С целью сокращения временных, финансовых и трудовых затрат на проведение реструктуризации будут усовершенствованы правила реорганизации юридических лиц, в том числе уточнены права кредиторов при реорганизации, - говорится в проекте документа.

Кроме того, ЦБ РФ намерен "устранить иные законодательные недочеты, усложняющие процесс или создающие неоправданные правовые риски при проведении реорганизации как для общества, так и для его акционеров, в том числе в части норм о коэффициенте конвертации, праве акционеров требовать выкупа, способах защиты прав кредиторов хозяйственного общества, недействительности реорганизации".

На вопрос прав кредиторов компаний при реорганизации в октябре обратил внимание **Конституционный суд (КС) РФ** - он

принял к рассмотрению жалобу ПАО "ФСК-Россети" на нормы ГК РФ, позволяющие инвесторам без оценки экономических последствий реорганизации компании требовать досрочного погашения ее обязательств.

"Россети" считают, что в действующей редакции эта статья нарушает право на предпринимательскую деятельность, так как кредиторы могут значительно ограничивать права компании на планирование и осуществление своих операций. По мнению заявителя, статья направлена на защиту кредиторов от ненадлежащего исполнения обязательств, но реорганизация сама по себе не нарушает их права, поэтому досрочное исполнение должно быть обусловлено возникновением существенных рисков.

Коммерсантъ

13.11.2025, 02:06, Анастасия Корня

Поступление и наказание

Чиновники просят КС объяснить, что они должны делать, чтобы избежать штрафов

Конституционный суд (КС) по запросу правительства Омской области проверит статью Кодекса об административных правонарушениях, которая запрещает наказывать местные власти за неисполнение полномочий, если они не были должным образом профинансированы. Эта норма появилась только в прошлом году, но КС уже второй раз берется за ее проверку. На самом деле проблема в том, что пределы всех социальных прав и гарантий упираются в финансовые возможности государства, говорит эксперт, а если нет денег — то и права фактически нет.

Правительство Омской области попросило КС проверить на соответствие Конституции новую редакцию ст. 24.5 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП), сообщается на сайте суда. Она предусматривает возможность освобождения местных властей от административной ответственности за неисполнение обязанностей в случае, если переданные им полномочия не сопровождалось достаточным финансированием. Чиновникам непонятно, что именно они должны делать, чтобы избежать наказания, а это нарушает конституционный принцип формальной определенности закона. Ну а судебная практика противоречива и

допускает «вариативное и непредсказуемое» толкование относительно «содержания и достаточности» таких мер, говорится в запросе.

Поводом для обращения в КС стал штраф в 30 тыс. руб., наложенный на министерство имущественных отношений Омской области за неисполнение судебного решения об обеспечении жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Решение было вынесено в 2019 году, а само дело об административном правонарушении возбуждено в 2014-м.

Региональный Минфин доказывал, что сделал все от него зависящее, то есть ежегодно направлял в областное правительство предложения по увеличению бюджетных ассигнований. Однако суды пришли к выводу, что этого недостаточно для того, чтобы освободить чиновников от ответственности.

В июле 2025 года Верховный суд заключил, что направление губернатором просьб к федеральным властям об увеличении объема финансирования также не свидетельствует о том, что областное министерство принимало достаточные меры к исполнению конкретного решения суда.

Между тем, отмечают в правительстве Омской области, спорная статья требует от органа госвласти субъекта совершения сугубо формального действия — направления предложения о выделении средств на реализацию соответствующих полномочий. Однако непонятно, необходимо ли направлять такое предложение в отношении каждого ребенка-сироты, какова периодичность этих предложений, кто должен с ними обращаться и куда именно. Такая неопределенность ведет к противоречиям в судебных интерпретациях закона, жалуются заявители.

Напомним, что поправки в КоАП об ограничении ответственности муниципальных органов были внесены в 2024 году правительством по поручению президента, изданному по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления. И еще в ходе обсуждения законопроекта у депутатов были сомнения относительно эффективности такого нововведения. А уже в июле 2025-го их проверкой занялся КС, которому по запросу Костромского облсуда пришлось разъяснять, в каких случаях муниципальные власти нельзя наказывать за неисполнительность. Речь тогда шла о полномочиях по обеспечению жильем детей-сирот, переданных властями субъекта на

местный уровень. На этот раз аналогичный вопрос поставили уже региональные власти.

КС столкнулся с концептуальной проблемой: она заключается в том, что пределы всех социальных прав и гарантий упираются в финансовые возможности государства, говорит руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский.

Если у государства банально нет денег, то и права фактически нет, и это касается не только права на жилье, но и любых других социальных гарантий. По сути, запрос сводится к тому, что у субъекта нет денег на реализацию льготы, а штрафы проблему только усугубляют, рассуждает эксперт. Эта ситуация обозначилась, когда КС рассматривал запрос костромского суда по делу муниципальных властей, теперь она просто вышла на региональный уровень, отмечает господин Брикульский.

Коммерсантъ

13.11.2025, 09:30, Александр Воронов

КС просят оплатить проезд

Конституционный суд подключают к разбирательству об угоне и порче Mercedes-Benz

Конституционный суд (КС) РФ принял к производству любопытную жалобу жителя Таганрога. Автовладелец оставил свой Mercedes-Benz на автомойке, а на его машине решил покататься сотрудник, который разбил машину в ночной погоне с полицией. Мойщика осудили, но взыскать причиненный ущерб в 2 млн руб. с его работодателя не удалось. Суды сочли, что подавать гражданский иск следует не к владельцу мойки, а к «гонщику», тем более что у того нет договора о трудоустройстве. Владелец Mercedes-Benz считает, что его лишили права на возмещение ущерба, прося признать ряд статей УПК, ГК и Трудового кодекса РФ неконституционными. Впрочем, эксперты сомневаются, что КС вынесет такое решение.

“Ъ” ознакомился с текстом жалобы в КС, поданной жителем Таганрога Романом Клименко. Владелец белого Mercedes-Benz S350 господин Клименко часто пользовался услугами местной автомойки «Душевная», оставляя в ней машину с ключами, зачастую на несколько дней. В июле 2023 года этим воспользовался сотрудник «Душевной». Взяв Mercedes-Benz покататься, он устроил ночную

погоню с полицией по городу, врезался в ограждение и был задержан. Ущерб машине следствие оценило в 762 тыс. руб., а действия мойщика квалифицировало по ч. 1 ст. 166 УК РФ (неправомерное завладение автомобилем без цели угона). Впоследствии «гонщик» получил один год восемь месяцев колонии-поселения.

Роман Клименко заказал свою экспертизу, оценив ущерб в 2 млн руб., и безрезультатно просил следователей квалифицировать действия «гонщика» по ч. 3 ст. 166 УК РФ (предусматривает до десяти лет лишения свободы в связи с «особо крупным ущербом»). Ущерб житель Таганрога пытался взыскать и с владельца «Душевной», индивидуального предпринимателя.

Но в июле 2024 года Таганрогский горсуд Ростовской области отказался признать того гражданским ответчиком по делу. Аналогичное решение приняли Ростовский областной суд, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции и Верховный суд РФ. Их позиция сводилась к тому, что господин Клименко выбрал ненадлежащего ответчика и ущерб следует взыскивать с осужденного сотрудника мойки. В материалах дела упоминается, что у последнего не было трудового договора с хозяином «Душевной». Роман Клименко обратился в КС.

В жалобе в высшую инстанцию он ссылается на ч. 1 ст. 54 УПК РФ (в ней говорится о возможности привлечения гражданскими ответчиками лиц, несущих ответственность за ущерб от преступления) и ст. 16 Трудового кодекса РФ (о возникновении трудовых отношений работодателя и работника с момента допуска последнего к работе). В материалах есть отсылка и к ч. 1 и 2 ст. 1068 Гражданского кодекса РФ (о том, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей) и информация, что у осужденного мойщика нет имущества, что исключает исполнение судебного акта о взыскании с него суммы ущерба.

Господин Клименко также ссылается на аналогичное разбирательство в Тульском областном суде в 2017 году: сотрудник автомойки в Туле угнал и разбил Mazda CX5 клиента и был осужден по той же ч. 1 ст. 166 УК РФ. Но суд признал владельца автомойки гражданским ответчиком в этом разбирательстве. Роман Клименко считает нарушенными свои права по ст. 19 и 52 Конституции РФ (о праве на равенство перед законом и обеспечении государством доступа к правосудию). Он требует признать ч. 1 ст. 54 УПК, ст. 16

Трудового кодекса РФ и ч. 1 и 2 ст. 1068 ГК РФ неконституционными как препятствующими возмещению ущерба от преступлений.

Установление факта правоотношений в отсутствие трудового договора «разработано в правоприменительной практике», и следующее из него применение ст. 1068 ГК РФ является логичным в ситуациях, когда ставится вопрос о возмещении ущерба, полагает старший юрист Criminal Defense Firm Екатерина Харченко.

Если сотрудник трудится неофициально, без договора, по ст. 16 Трудового кодекса РФ «отношения все равно считаются возникшими с момента фактического допуска к работе», но этот факт должен быть подтвержден расписками, графиками смен, показаниями свидетелей и прочими доказательствами, поясняет управляющий партнер юридической компании AVG Legal Алексей Гавришев. Сама по себе ссылка на Трудовой и Гражданский кодексы не делает владельца мойки ответчиком, так как нужно доказать, что его работник действовал «при исполнении обязанностей», а не использовал автомобиль в личных целях, что суды как раз и не установили, добавляет господин Гавришев. «В данной ситуации работник действовал в личных целях — покататься, что выходит за рамки трудовой функции. Отсутствие договора и прямой связи с работой исключает ответственность ИП», — полагает управляющий партнер Advolaw Антон Пуляев.

Размер ущерба для целей уголовной квалификации устанавливается на основании следственной экспертизы и следствие не обязано принимать расчеты владельца автомобиля, разъясняет старший юрист юридической группы «Гришин, Павлова и партнеры» Максим Качнов. Суды правомерно исходили из отсутствия трудовых отношений и служебной связи между работником и владельцем автомойки, полагает господин Пуляев. В этой связи он ожидает «отказного» решения КС «с указанием на необходимость единообразной практики защиты потерпевших в подобных ситуациях».

Российская газета

Федеральный выпуск: №258(9797)

13.11.2025, 18:56, Мария Голубкова

Конституционный суд изучит права владельцев криптовалют

Конституционный суд РФ 13 ноября приступил к изучению проблем владельцев криптовалют. Вопрос о том, насколько они защищены законом, перед высшей юридической инстанцией страны поставил москвич Дмитрий Тимченко.

В 2023 году он законным образом приобрел 1000 единиц USDT (United States Dollar Tether, стейблкоины), покупка была оформлена как договор купли-продажи цифровой валюты (криптовалюты). В дальнейшем обладатель цифровых активов передал их в управление другому лицу, чтобы продать на бирже и получить прибыль на разнице курсов. Однако партнер Тимченко деньги не вернул. Истребовать их не удалось даже через суд. Основанием для отказа признать чужое незаконное владение, а попросту кражу или мошенничество, для Фемиды стал тот факт, что Тимченко не информировал налоговый орган об обладании цифровой валютой и совершении с ней гражданско-правовых сделок. Статья 14 ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" действительно связывает судебную защиту владельцев цифровой валюты с обязательным информированием "в порядке, установленном законодательством РФ о налогах и сборах". Однако адвокат Марат Аманлиев, выступая перед судьями КС, отметил, что цифровая валюта в российском законодательстве признана имуществом, в федеральных законах нет указаний на ее специальную природу.

Защита этого имущества должна осуществляться по общим правилам. Отклонение от этого подхода является нарушением принципа равенства перед законом и судом (статья 19 Конституции РФ). Умаление прав держателей криптовалюты также противоречит статье 55 Конституции РФ, поскольку ни в какой мере судебная защита прав в отношении имущества не может быть связана с защитой основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Представители органов власти, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, в свою очередь, полагают: Тимченко, что называется, "нарушил правила игры". Покупая криптовалюту, он знал или обязан был знать, что она подлежит своеобразному "декларированию" в налоговых органах.

"Игнорируя данное требование, собственник осознает правовые последствия, - отметил полномочный представитель Государственной Думы в КС РФ Юрий Петров. - Сознательное и умышленное несоблюдение требований законодательства не дает оснований считать норму права не соответствующей Конституции РФ".

В свою очередь, полпред Совета Федерации в КС Андрей Клишас нашел для Дмитрия Тимченко смягчающие обстоятельства. В законодательстве не прописан порядок необходимого информирования: отсутствует подзаконный акт, регламентирующий порядок уведомления о наличии цифровых активов, и тем самым законодатель сам подталкивает владельцев к нарушениям.

Что удивительно, на сторону заявителя встала налоговая служба. В письменном отзыве ФНС России, представленном по запросу судьи КС РФ Михаила Лобова, подчеркивается: "USDT нельзя получить с помощью майнинга, а можно приобрести только на биржевом рынке. Поэтому у заявителя отсутствовала обязанность информировать ФНС России о получении такой криптовалюты".

Такую же точку зрения высказал полпред президента РФ в КС Дмитрий Мезенцев: оспариваемая заявителем норма не подлежала применению при решении дела с его участием, поскольку она касается информирования именно о цифровой валюте, факта обладания ею и совершения с ней сделок или операций.

"По существу жалобы необходимо отметить, что оспариваемая норма призвана не ограничивать конституционные права, а создать на случай спора правовые возможности для эффективного доказывания в суде принадлежности конкретному лицу спорной цифровой валюты", - подчеркнул он.

Судьи КС РФ еще раз изучат доводы сторон в закрытом режиме. О дате провозглашения решения будет объявлено дополнительно.

Ведомости

14.11.2025, 00:20, Юлия Малева, Яна Суринская

КС изучит отказ присваивать «Ветерана труда» из-за реорганизации министерства

Такое толкование закона лишает смысла сам институт ведомственных наград, считают юристы

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу Ирины Чаминой: ей отказали в присвоении звания «Ветерана труда» из-за того, что ведомственную награду «Мастер связи», дающую право на получение такого статуса, выдало Министерство информационных технологий и связи, которое в 2008 г. было преобразовано в Министерство связи и массовых коммуникаций (Минкомсвязи), но награду не переучредило. В 2018 г. Минкомсвязи указом президента было реорганизовано в Минцифры.

Заявитель обратила внимание на то, что Минкомсвязи стало правопреемником Министерства информационных технологий и связи, сделав звание «Мастер связи» своей ведомственной наградой. Поэтому она просит признать не соответствующими Конституции п. 1, 1.1 ст. 7 закона «О ветеранах» и ч. 3 ст. 8 ФЗ-388 в части, в которой они позволяют судам вводить дополнительное требование по переучреждению ведомственного знака после преобразования или реорганизации учредившего его федерального органа исполнительной власти.

Сейчас, согласно п. 1 ст. 7 закона «О ветеранах», ветеранами труда в числе прочих считаются лица, награжденные ведомственными знаками отличия за заслуги в труде и продолжительную службу не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности. Необходимый для этого трудовой стаж – не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин. Звание «Мастер связи» (было учреждено в 2004 г.), в свою очередь, является ведомственной наградой, которое выдается отличившимся работникам, занятым в отраслях связи и телекоммуникаций.

В соответствующем приказе от 2016 г. также уточняется, что ведомственная награда может быть выдана в случае, если у кандидата есть другие награды и поощрения Минкомсвязи, а также если есть подтверждение профессиональных заслуг работника в указанной сфере деятельности (сведения о поощрениях и награждениях за

эффективную и добросовестную трудовую деятельность, о победах во всероссийских, региональных и муниципальных конкурсах профессионального мастерства).

Суд первой инстанции подтвердил, что указанное звание на дату награждения Чаминой (2013 г.) является законным основанием для присвоения ей звания «Ветерана труда». Это согласуется и с ч. 3 ст. 8 ФЗ-388, которая сохраняет за гражданами, награжденными ведомственными знаками отличия в труде на 30 июня 2016 г., право считаться ветераном труда. Но апелляция и кассация отвергли эти аргументы.

Льготы для ветеранов труда

Льготы ветеранам труда определяются законами субъектов. Например, в Москве ветеранам (в том числе ветеранам труда) полагаются социальные выплаты, бесплатные путевки в санатории и скидки на оплату жилого помещения и жилищно-коммунальных услуг. В Санкт-Петербурге, откуда родом заявительница, ветеранам труда ежемесячно выплачивается 1222 руб., предоставляется льготный проезд и выплата на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Ограничительное толкование закона, данное судами апелляционной и кассационной инстанций, приводит к дискриминации граждан, которым звание «Мастер связи» присвоено в период между преобразованием Министерства информационных технологий и связи в Министерство связи и массовых коммуникаций и до утверждения нового положения о звании в соответствии с требованиями п. 1.1 ст. 7 закона «О ветеранах», настаивает заявитель. Оно лишает работников сферы информационных технологий и связи, награжденных в 2008–2016 гг., права на присвоение звания «Ветеран труда», тогда как работники, получившие его до и после этого периода, звание «Ветеран труда» получают.

Такое толкование закона, по словам Чаминой, противоречит также ч. 5 ст. 75 и 75.1 Конституции, поскольку нивелирует обязательства государства по уважению труда граждан, защите их достоинства, уважению человека труда.

КС с высокой вероятностью поддержит позицию заявительницы, что может способствовать обеспечению единообразия судебной практики, считает старший юрист Центра конституционного правосудия Милана Даова. «Случай заявительницы наглядно демонстрирует лишение гарантий социальной защиты и проявление

дискриминационного отношения на исключительно формальном основании ведомственного преобразования. Предоставление социальных гарантий при этом не должно зависеть от административных изменений в органах власти», – сказала она «Ведомостям».

Апелляция и кассация в данном деле заняли максимально формалистичную позицию и, по сути, человек получил награду, но право, ради которого эта награда создавалась, «сгорело» из-за бюрократического шва между двумя министерствами, говорит адвокат, управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев. По его мнению, КС не признает нормы неконституционными целиком, но даст разъяснение о недопустимости чрезмерно узкого и формального толкования ведомственных наград при назначении статуса «Ветеран труда».

«Такие конфликты встречаются чаще, чем кажется. Любая смена структуры органов власти – министерств, агентств, служб – автоматически создает проблемы с переучреждением наград, подтверждением полномочий и трактовкой ведомственных актов прошлых лет», – добавил он.

Глава комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов сообщил «Ведомостям», что с такой проблемой граждане в комитет не обращались, но депутаты еще раз рассмотрят эту ситуацию, чтобы предложить свои варианты решения. В случае если нормы будут признаны не соответствующими Основному закону, правительство в течение шести месяцев должно будет внести предложения по корректировке законодательства, напомнил Нилов.

«Ведомости» направили запрос в Минцифры с просьбой уточнить, известно ли министерству о существующей проблеме и сколько таких случаев было зафиксировано в 2024 г.

Российская газета

16.11.2025, Петр Орлов

КС РФ рассматривает жалобу на отказ присваивать звание "Ветеран труда"

Конституционный суд России принял к рассмотрению жалобу женщины, которой отказали в присвоении звания "Ветеран труда" из-

за того, что ее ведомственная награда вдруг оказалась "просроченной". Дело в том, что женщина была награждена ведомственной наградой "Мастер связи", выданной министерством информационных технологий и связи. Однако само ведомство в 2008 году было реорганизовано. Поэтому чиновники не засчитали награду.

Напомним, для получения звания "Ветеран труда" необходимо два условия. Первое: достаточный стаж. Второе: наличие ведомственной награды. По логике чиновников, решавших судьбу женщины, ведомственные награды сгорают вместе с ведомствами. Даже если ведомства по сути не исчезают, а только реорганизуются. Теперь Конституционный суд России должен разъяснить, соответствуют ли такие подходы Основному Закону.

"В каждом конкретном случае непросто предугадать характер решения Конституционного Суда РФ, - сказал "РГ" вице-президент Федеральной палаты адвокатов Олег Баулин. - Вопрос о признании отдельных положений федерального закона неконституционными сам по себе весьма сложный, требующий каждый раз системного толкования всех конституционных норм. Как следует из содержания жалобы, заявитель указывает не столько на противоречие положений законов нормам Конституции РФ, сколько на противоречащее ей толкование, которое давали суды первой, апелляционной и кассационной инстанций. У Конституционного Суда РФ есть полномочия, которые позволяют без признания нормы неконституционной придать ей определенный смысл путем толкования и тем самым исключить для правоприменителя возможность иного толкования этой нормы, которое ущемляло бы конституционные права граждан, как это имеет место в данной ситуации. Такое толкование, данное Конституционным Судом РФ, может являться основанием для пересмотра принятых судами решений".

В то же время, продолжает Олег Баулин, сами по себе положения законов, на которые ссылается в своей жалобе заявитель, не содержат в себе явного противоречия статьям Конституции РФ. "Звание "Ветеран труда" является основанием для предоставления целого ряда социальных льгот - получения прибавки к пенсии, льгот по оплате ЖКХ и улучшения жилищных условий, - говорит вице-президент ФПА. - Дополнительные льготы для лиц, имеющих звание "Ветеран труда", устанавливаются и региональным законодательством. Если

гражданин получил ведомственную награду и имеет необходимый трудовой стаж, он вправе рассчитывать на получение данного звания. Однако в данной спорной ситуации суды руководствовались формальным критерием и не решились дать нормам закона толкование, которое соответствовало бы сущности и назначению норм о присвоении звания "Ветерана труда", а именно - поощрению гражданина, труд которого был надлежащим образом оценен на уровне ведомства, независимо от того, что впоследствии оно было преобразовано. От этого оно не утратило своей государственной и легитимной природы, как и решения, принятые им в период деятельности".

Коммерсантъ

18.11.2025, 07:00, Ян Назаренко, Анна Занина

Льгота задним числом

Может ли бизнес вернуть часть ошибочно уплаченного целиком штрафа

Сохраняется ли у бизнеса право на 50-процентную льготу по административному штрафу, если компания ошибочно перечислила в бюджет всю сумму и затем попросила вернуть половину как переплату? Вопрос об этом оказался на повестке **Конституционного суда РФ (КС)**. Суды общей юрисдикции подтвердили соблюдение условий для получения бизнесом льготы, но отказали в возврате средств из бюджета. По их мнению, компания имела право на скидку, но не воспользовалась им, уплатив штраф в полном объеме. Юристы подчеркивают важность вопроса для малого и среднего бизнеса.

КС принял к рассмотрению жалобу ООО «Гремми-А», которое считает неконституционным подход в практике, не позволяющий бизнесу вернуть как переплату половину уплаченного административного штрафа при наличии права на льготу. Норма, позволяющая предпринимателям заплатить лишь 50% от суммы штрафа, появилась в КоАП в 2022 году, напоминает управляющий партнер юрфирмы «Варшавский и партнеры» Владислав Варшавский. Зампред коллегии адвокатов «Сулим и партнеры» Даниил Черных-Аипов уточняет, что скидка применяется к широкому кругу правонарушений в сфере трудового, миграционного законодательства, санитарных требований, пожарной безопасности, торговли. Для

получения льготы нарушение должно быть выявлено в ходе проверки, а уплатить штраф нужно в течение 20 дней с даты постановления о его наложении, объясняет он.

«Гремми-А» получила возможность воспользоваться льготой после того, как в августе 2022 года Савеловский райсуд Москвы привлек компанию к административной ответственности за три правонарушения, выявленных управлением МВД одного из московских округов. Компанию признали виновной в привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан без патента или разрешения на работу (ч. 4 ст. 18.15 КоАП), наложив штраф в общей сумме на 1,23 млн руб.

Организация имела право перечислить лишь половину этой суммы при оплате в течение 20 дней, однако бухгалтер компании по ошибке перевела в бюджет штраф в полном объеме, следует из материалов дела. На следующий день после транзакции гендиректор «Гремми-А» обратился в УВД, подав заявление о возврате 50% суммы как излишне уплаченной. Но ведомство отказало, пояснив, что по такому административному нарушению компания в принципе не может претендовать на льготу.

Уплаченному верить

«Гремми-А» обжаловала отказ в Головинском райсуде Москвы. Суд признал, что скидка на это правонарушение распространяется и все условия для ее получения компания выполнила, но сама же добровольно отказалась от получения преференции, уплатив штраф в полном объеме. Апелляция и кассация оставили решение в силе, отметив, что постановления о привлечении «Гремми-А» к ответственности на 1,23 млн руб. отменены или изменены не были, поэтому оснований для возврата денег из бюджета нет. По мнению судов, в случае уплаты свыше 50%, но не более 100% суммы штрафа в 20-дневный срок со дня его наложения возврат средств не осуществляется. Верховный суд РФ не нашел оснований для пересмотра.

Исчерпав все средства правовой защиты в судах общей юрисдикции, «Гремми-А» обратилась в КС за проверкой конституционности норм КоАП, Бюджетного кодекса и приказа Минфина о требованиях к возврату излишне уплаченных платежей, регулирующих эту ситуацию. Соавтор жалобы в КС старший юрист коллегии адвокатов «Минушкина и партнеры» Фатима Зангиева

указывает, что «на протяжении всего периода рассмотрения вопроса позиция компании оставалась неизменной, однако она расходилась с выводами госоргана и судов».

В заявлении отмечается, что проблема носит системный характер: суды массово отказывают бизнесу, имеющему право на скидку, в возврате переплаченных сумм по административным штрафам, а в приказе Минфина есть положения, которые ограничивают право на возврат ошибочно уплаченных средств. «Гремми-А» также ссылается на конституционно-правовые дефекты регулирования, считая, что оспариваемые нормы не обеспечивают правовую определенность, соразмерность ограничения прав, равенство всех перед законом и судом, право на судебную защиту, гарантированные Конституцией РФ. Причем переплате, говорится в жалобе, способствуют сами госорганы, которые «не разъясняют в постановлении о привлечении к административной ответственности» право на уплату половины суммы в определенные сроки.

«Право существует, но не защищается»

Управляющий партнер ЮК «Генезис» Артем Денисов указывает, что введенная преференция по административным нарушениям в сфере предпринимательской деятельности и надзора имеет большое значение для малого бизнеса. Он признает проблемы с разъяснением права на льготу, что «создает информационную неопределенность». Даниил Черных-Аипов обращает внимание, что ст. 40.1 Бюджетного кодекса позволяет вернуть по заявлению излишне уплаченную сумму, но суды, опираясь на приказ Минфина, отказывают в возврате, хотя подзаконный акт не может ограничивать нормы кодекса.

Господин Варшавский считает ошибочной позицию судов, так как предприниматель, уплачивая штраф в 20-дневный, а не 60-дневный срок, «совершенно очевидно преследует цель получить льготу». В судебных решениях есть и внутренние противоречия, продолжает господин Черных-Аипов: «Признав право на льготу, суды отказали в возврате, поскольку компания добровольно не воспользовалась преференцией. Это создает парадокс: право существует, но не защищается, что противоречит положениям Конституции РФ».

С одной стороны, льгота нацелена на либерализацию контрольно-надзорной деятельности с целью поощрения добросовестного поведения предпринимателей, рассуждает

руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. Но, с другой, продолжает юрист, обязанность по уплате штрафа — это санкция за нарушение правопорядка, к которой не могут применяться гражданско-правовые механизмы возврата излишне уплаченного. То есть ответ на вопрос может крыться в правовой природе предоставляемой льготы, полагает он. В 2023 году КС разъяснял, что добровольная уплата административного штрафа в сроки, позволяющие получить льготу, еще не означает признание вины в совершении административного правонарушения. Теперь же КС может сформировать универсальную позицию в отношении тех мер, которые вводят ряд послаблений для предпринимателей в рамках налоговых и контрольных мероприятий, прогнозирует господин Брикульский. Разъяснения КС по льготе «жизненно необходимы для бизнеса, особенно в сложившихся экономических условиях», уверен Даниил Черных-Аипов.

Коммерсантъ

24.11.2025, 17:41, Ян Назаренко

Deutsche Bank оспаривает конституционность «закона Лугового»

Deutsche Bank направил в **Конституционный суд РФ (КС)** жалобу, в которой настаивает на дискриминационности российских антиисковых запретов, пишет Global Arbitration Review. Обращения кредитной организации находятся в КС на предварительном изучении.

В апреле 2024 года Deutsche Bank инициировал разбирательство в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате (ICC). Кредитная организация просила признать, что ввиду санкций ЕС не обязана выплачивать российскому «РусХимАльянсу» более €238 млн по банковской гарантии. Обеспечение покрывало контракт на строительство газоперерабатывающего завода в Усть-Луге, расторгнутый немецкой компанией Linde.

Параллельно этому шли тяжбы в России. В мае 2024 года Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области взыскал с Deutsche Bank в пользу «РусХимАльянса» около €238 млн задолженности по банковской гарантии, а в октябре 2024 года обязал кредитную организацию прекратить разбирательство против российской компании в ICC. Решение об антиисковом запрете

обосновывалось нормами так называемого закона Лугового — статьями 248.1 и 248.2 АПК РФ об исключительной компетенции госсудов РФ по делам с участием подсанкционных лиц.

Deutsche Bank пытался оспорить решения о взыскании средств и установлении антиискового запрета в вышестоящих инстанциях, отмечая, что стороны соглашения договорились разрешать разногласия именно в ICC, но везде получил отказ. Теперь немецкий банк пытается оспорить конституционность положений «закона Лугового», считая регулирование дискриминационным. Согласно сайту КС, обращения кредитной организации находятся на предварительном рассмотрении.

Напомним, что ранее зарубежный бизнес уже пытался оспорить статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ, но эти попытки не увенчались успехом. В частности, в апреле 2025 года КС не принял к рассмотрению жалобу германской OWH SE i.L., хотя и отметил, что госсуды РФ должны всесторонне исследовать обстоятельства дела и выявлять критерии для «надлежащей реализации конституционных прав всех участников этих споров».

Ведомости

03.11.2025

Минэк подготовил поправки в закон об акционерных обществах после решения КС

Минэкономразвития РФ подготовило проект изменений в закон «Об акционерных обществах», который меняет режим выплат дивидендов, позволяя суду взыскивать их с общества в качестве неосновательного обогащения. Документ размещен на портале проектов нормативных правовых актов.

Конституционный суд (КС) ранее признал неконституционными абз. 1 п. 5 ст. 32 и п. 3 ст. 42 закона «Об акционерных обществах». Эти нормы регулировали порядок защиты прав владельцев привилегированных акций, если компания не выплачивает по ним дивиденды. Поводом стало обращение акционеров ПАО «Сигнал», которые владели бумагами с фиксированным дивидендом в размере 10% от чистой прибыли.

Согласно законопроекту, изменения вносятся в ст. 43 «Об акционерных обществах». Она будет дополнена пунктом следующего содержания:

«Принятое <...> с нарушением прав акционеров – владельцев привилегированных акций, размер дивиденда по которым определен уставом общества, но фактически не исполненное решение общества о выплате дивидендов владельцам обыкновенных акций исполнению не подлежит», – говорится в тексте закона.

Отмечается, что если такое решение будет все же исполнено, то права акционеров – владельцев привилегированных акций подлежат защите «путем взыскания судом с общества в качестве неосновательного обогащения денежных средств». Взысканию подлежит сумма, равная сумме невыплаченных соответствующим акционерам дивидендов «за тот период, за который соответствующее решение о распределении дивидендов по обыкновенным акциям было принято и фактически исполнено».

KamchatkaMedia

07.11.2025, 02:00

Суд помог жительнице Камчатки избавиться от взятого под нажимом мошенников кредита

Женщине не придется выплачивать займ в размере более 300 тысяч рублей

На Камчатке суд признал недействительным кредитный договор, заключенный женщиной под влиянием мошенников. Ей не придется выплачивать займ в размере более 300 тысяч рублей, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Петропавловск-Камчатский городской суд.

В феврале 2022 года неизвестные позвонили женщине, назвавшись работниками ЦБ России, и убедили её оформить кредит, чтобы "пресечь незаконные действия". Позже "полицейский" подтвердил якобы происходящее мошенничество и потребовал сотрудничать с "ЦБ". Под диктовку "сотрудницы банка" женщина установила приложение МТС-Банка и оформила кредит на 316 230 рублей. Деньги частично ушли на комиссию, страховку и безналичные операции, а 241 575 рублей перевели на её счёт в Альфа-Банке. По указанию мошенников она сняла 50 000 рублей и перевела их на карту неизвестного.

Осознав, что стала жертвой аферистов, женщина обратилась в полицию. По факту мошенничества возбудили уголовное дело. Пострадавшая также запросила у МТС-Банка освобождения от обязательств по кредиту, но банк отказал.

В суд представители МТС-Банк не явились.

Суд учёл позицию **Конституционного Суда РФ** от 13 октября 2022 года № 2669-О: при телефонном мошенничестве сделки могут быть признаны недействительными, если доказан обман третьими лицами. Также суд отметил, что банк не проявил осмотрительности при дистанционном оформлении кредита и не проверил добровольность действий клиента.

Кроме того, банк не предоставил доказательств, что женщина ознакомилась с условиями кредита и страхования, или что она подписывала документы, в том числе простой электронной подписью.

Суд удовлетворил иск и признал кредитный договор недействительным. Решение вступило в законную силу.

Пятый угол

07.11.2025

В ГК уточнят порядок возврата подарков дарителю в случае смерти одаряемого

В Госдуму из Башкортостана поступил законопроект, уточняющий сроки возврата подарков дарителю после смерти одаряемого. По п.4. ст. 578 ГК РФ по договору дарения даритель вправе отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого. Отмена в данном случае будет односторонней сделкой, которую осуществляет даритель путем подачи заявления в регистрирующие органы. Например, если была подарена квартира или машины, то после смерти одаряемого даритель может отменить дарение при наличии в договоре без всяких судебных решений

На практике это вызывает зачастую спорные ситуации, потому что сейчас в ГК РФ не прописаны сроки для указанной отмены дарения. Наследники вступали в наследство, ремонтировали квартиры, которые потом даритель получал обратно в собственность путем отмены дарения. В этой связи, чтобы не нарушать права наследников и третьих лиц, которые получали в собственность объекты дарения, в ГК РФ было предложено прописать шестимесячный срок для отмены дарения дарителем с момента смерти одаряемого. При этом суд сможет восстановить срок для отмены дарения, если даритель не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что даритель, пропустивший срок, установленный для осуществления отмены дарения, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Поправки предложены для защиты гражданских прав наследников, а также для обеспечения в этом процессе отмены дарения принципа правовой определенности, многократно подтвержденному в правовых позициях **Конституционного суда Российской Федерации**. Как указано в пояснительной записке к проекту, фиксация указанного срока объективно устраняет риск затяжного состояния неопределенности в отношении правового режима объекта недвижимости и тем самым обеспечивает баланс интересов дарителя, наследников и потенциальных приобретателей имущества.

Бизнес Online

11.11.2025, 07:15

Суд не стал выселять семью начальника отдела полиции «Азино-2» из служебной квартиры

Советский суд Казани не стал выселять семью начальника отдела полиции «Азино-2» из служебного жилья на проспекте Победы. Об этом «БИЗНЕС Online» сообщила адвокат Раиля Гайнутдинова, которая представляла интересы полицейских в суде.

Супруга начальника отдела полиции Наталья Харисова еще в 2015 году встала в очередь на получение единовременной социальной выплаты (ЕСВ) для покупки или строительства жилья. Эту и еще с десятков социальных гарантий для полицейских ввел президент РФ Дмитрий Медведев в 2011 году. Претендовать на нее могли сотрудники ведомства, которые прослужили как минимум 10 лет. Все это время Харисовы жили в служебной квартире.

В 2023-м Харисова вышла на пенсию, а в этом году ведомство обратилось с иском, в котором потребовало освободить служебное жилье. Ведомство указало: чтобы продолжать жить в служебном жилье, выслуга — по новому закону, вступившему в силу в 2021 году, — должна быть больше 25 лет, а не 10, как раньше. Однако Харисовы уверяли суд, что закон обратной силы не имеет; более того, Нагим Харисов — действующий сотрудник полиции, а значит, служебное жилье используется по назначению.

Подобные иски были и в других регионах (в том числе и в Татарстане — МВД пыталось выселить экс-начальника ОП «Танкодром» Айдара Гизитдинова), и единообразной практики не было. Однако 9 октября **Конституционный суд России (КС РФ)** выпустил постановление, которым проверил законность ставшей камнем преткновения ч. 3.2 ст. 8 ФЗ «О социальных гарантиях», принятой в 2021 году и увеличившей срок выслуги, после которой нельзя выселять пенсионеров МВД из служебного жилья, с 10 до 25 лет. Суд признал, что Конституции норма не противоречит, но и обратной силы не имеет. Эту позицию должны учитывать все суды, сказано в решении.

Так, Советский суд Казани на очередном заседании по иску МВД по РТ к Харисовым вынес решение в пользу полицейских. Оно еще не вступило в силу — у сторон есть время на его обжалование.

Аргументы и Факты

12.11.2025

Комитет ГД одобрил проект о пенсиях родившимся путём ЭКО после смерти отца

Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов одобрил к рассмотрению в Госдуме во втором чтении проект закона, который предполагает назначение страховых пенсий детям, родившимся более чем через 300 дней после смерти отца, чей биоматериал использовался для зачатия ребёнка при применении вспомогательных репродуктивных технологий.

Документ внесли в нижнюю палату российского парламента члены Совета Федерации Владимир Якушев, Ирина Святенко, Елена Перминова и Андрей Кутепов. Проект вносит соответствующие поправки в закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

В случае принятия документа ребёнок сможет получать пенсии, если его отец находился в браке с матерью и при жизни выразил намерение иметь детей. При этом отцовство мужчины должно быть установлено в судебном порядке.

В таких случаях ежемесячная выплата должна составить 7689,83 рубля. Для инвалидов с детства I группы и детей-инвалидов её размер будет равен 21 177,59 рубля. Инвалидам I группы и инвалидам с детства II группы предлагается назначать пенсию в 17 648,24 рубля, инвалидам III группы - 7500,53 рубля.

В пояснительной записке к проекту закона говорится, что по истечении 300 дней со дня смерти родителя, отцовство которого установлено в судебном порядке, не представляется возможным определить факт иждивения для назначения страховой пенсии по случаю потери кормильца, в связи с чем предложено внести представленные поправки.

В случае принятия документа он будет касаться правоотношений, которые возникли с 11 февраля 2025 года.

Напомним, в феврале **Конституционный суд РФ** подтвердил право детей, которые были зачаты через экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО) после смерти отца, на пенсию по потере кормильца. Это постановление инстанция вынесла после обращения жительницы Санкт-Петербурга, являющейся матерью близнецов,

зачатых с помощью вспомогательных репродуктивных технологий с использованием репродуктивных клеток её умершего мужа, полученных при его жизни.

Парламентская газета

17.11.2025, Элеонора Рылова

Финансирование на лечение детей с орфанными болезнями получат 30 регионов

С 1 января 2026 года вступает в силу закон и постановление Правительства, согласно которым регионы смогут получать финансовую поддержку на лечение детей с редкими (орфанными) заболеваниями. Об этом шла речь на круглом столе Комитета Совета Федерации по социальной политике 17 ноября.

До недавнего времени лечение детей с орфанными заболеваниями финансировалось за счет регионов. Но у них зачастую не хватало средств на приобретение для них дорогостоящих лекарств, особенно учитывая увеличение числа таких пациентов на 15 процентов и рост стоимости препаратов.

Тогда руководство Татарстана обратилось в **Конституционный суд**, и 24 сентября 2024 года он вынес решение в пользу регионов. Во исполнение этого решения в федеральное законодательство были внесены соответствующие поправки, которые вступают в силу с нового года.

Кроме того, разработан проект постановления Правительства, которое предоставляет возможность регионам получать финансовую поддержку из федерального бюджета. В частности, в нем установлены критерии и механизм предоставления помощи.

Так, с учетом бюджетной обеспеченности 30 регионов могут ходатайствовать о получении средств. Среди них — республики Адыгея, Алтай, Крым, Чеченская Республика, Ставропольский край, Брянская область, Чукотский автономный округ и другие. Инициировавший процесс Татарстан в этот список не вошел.

Радио Крым

17.11.2025

В Крыму 70 семей реабилитированных граждан встали на квартирный учёт за год

В Республике Крым продолжается реализация программы постановки реабилитированных граждан на квартирный учёт. Согласно решению **Конституционного суда**, право на учёт получили граждане, депортированные с территории Крыма, и их дети, рождённые до апреля 1956 года, сообщил в эфире «Радио Крым» заместитель председателя Госсовета Республики Крым Айдер Типпа.

«Граждане, имеющие архивную справку или справку о реабилитации, подтверждающую факт депортации, смогут встать на квартирный учёт с места депортации», — сказал он.

Законопроект о постановке реабилитированных граждан на квартирный учёт уже прошёл первое чтение. После окончательного принятия закона около 700 человек, стоящих в очереди, смогут получить жильё в соответствии с законодательством Крыма.

За 2025 год около 70 семей уже обратились в муниципалитеты и были поставлены на квартирный учёт как реабилитированные граждане. После окончательного принятия закона очередь продолжит пополняться, а гражданам также предоставят возможность получать земельные участки в общем порядке согласно 66-ЗРК.

Север-Пресс

19.11.2025, 10:41, Ксения Медведева

На Ямале хотят изменить механизмы помощи жертвам репрессий

Депутаты ЯНАО хотят изменить порядок предоставления помощи репрессированным

Комитет по социальной политике ямальского парламента рассмотрел две законодательные инициативы, направленные на восстановление исторической справедливости. Они касаются граждан, пострадавших от репрессий, сообщила пресс-служба Заксобрания ЯНАО.

«Все граждане, ранее стоявшие на учете, получают поддержку по прежним условиям в полном объеме. Новый механизм вводится во исполнение позиции **Конституционного суда РФ** и для исключения возможности получения мер поддержки одновременно в нескольких регионах», — говорится в сообщении. Оба законопроекта депутаты рассмотрят на заседании парламента 20 ноября.

Первый законопроект уточняет правила предоставления жилья реабилитированным жертвам политических репрессий. Новые правила не позволят встать на учет гражданам, которые были репрессированы за пределами автономного округа.

Второй документ определяет, как реабилитированным северянам и членам их семей будут предоставлять жилье, которого они были лишены во время репрессий. Такие граждане смогут получить единовременную социальную выплату на покупку недвижимости или строительство своего дома. При этом жилье должно быть куплено или построено в том населенном пункте, где гражданин проживал до репрессии.

«Север-Пресс» писал, что на Ямале живут 706 репрессированных. Такие северяне имеют право на ежемесячную выплату в размере 231 рубля. Им также положена компенсация 50% стоимости оплаты услуг ЖКХ, льготные проездные билеты и материальная помощь к памятной дате.

ТАСС

19.11.2025

ГД уточняет порядок обеспечения жильем военных

Законопроект предусматривает, что военные смогут единовременно получить либо готовое жилье, либо средства на его покупку или строительство

Депутаты Госдумы на пленарном заседании приняли в первом чтении законопроект, которым предлагается уточнить порядок обеспечения жильем военнослужащих. Документ на рассмотрение палаты парламента внесло правительство РФ в октябре 2025 года.

Поправки вносятся в закон "О статусе военнослужащих". Как отмечается в пояснительной записке, законопроект подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда Российской Федерации**, чтобы устранить правовые неопределенности в вопросе

обеспечения жильем военных, которые ранее уже получали такую государственную помощь на правах члена семьи другого военнослужащего.

Законопроект предусматривает, что военные смогут единоразово получить либо готовое жилье, либо средства на его покупку или строительство. При этом на государственную помощь по улучшению имеющихся жилищных условий военнослужащие смогут претендовать неоднократно. В документе также подчеркивается, что жилье, полученное ранее на правах члена семьи другого военнослужащего, не будет считаться основанием для отказа в признании военного нуждающимся в жилплощади.

Кроме того, авторы инициативы предлагают уточнить порядок улучшения жилищных условий бойцов в период военной службы. Предусматривается, что военные смогут получить такую меру поддержки при вступлении в брак, а также при рождении или усыновлении детей. В сопроводительных материалах указано, что эта мера направлена на укрепление института семьи, улучшение демографической ситуации, а также на повышение уровня социальных гарантий и привлекательности военной службы за счет поддержания государством достойного уровня жилищной обеспеченности военнослужащих и членов их семей.

Вместе с тем законопроектом также предлагается определить единую учетную норму площади жилого помещения для признания военнослужащих нуждающимися в жилье - она будет составлять 15 кв. м на человека. Согласно действующим правилам, размер учетной нормы устанавливает орган местного управления в населенном пункте, где проживает военнослужащий.

Мой юрист

22.11.2025

В Госдуму внесен законопроект о запрете включать доплаты в МРОТ

Группа депутатов внесла в Государственную Думу законопроект, который меняет правила расчета минимальной зарплаты. Парламентарии предлагают внести поправки в статью 133 Трудового кодекса РФ и законодательно запретить работодателям включать оплату за дополнительную работу в состав МРОТ.

Инициатива направлена на борьбу с практикой, когда низкие оклады «дотягивают» до минимального размера оплаты труда за счет надбавок за совмещение должностей или увеличение объема работ. Авторы документа ссылаются на Постановление **Конституционного Суда № 40-П/2024**, который признал такой подход нарушением прав работников. Суд указал, что зарплата не ниже МРОТ должна гарантироваться за выполнение только основных обязанностей, а дополнительные нагрузки (например, классное руководство у учителей или заведование кабинетами) подлежат отдельной оплате.

Законопроект прямо устанавливает, что в состав зарплаты, не превышающей МРОТ, нельзя включать выплаты за работу, выполняемую в порядке совмещения профессий. Если сотрудник отработал норму времени и выполнил свои прямые обязанности, он должен получить сумму не ниже «минималки» без учета денег за лишнюю нагрузку. Любая дополнительная работа должна оформляться письменным согласием и оплачиваться отдельно сверх оклада и МРОТ. Реализация поправок не потребует расходов из федерального бюджета.

АПИ

24.11.2025, 00:10

Охрану судебных камер делегировали полиции

Находящимся в камерах в зданиях суда впервые гарантируют условия достойного содержания. Проект такого регламента разработало МВД России

Действующее законодательство не признает расположенные в зданиях судов конвойные помещения местом содержания под стражей. Обвиняемые и подозреваемые порой проводят в них сотни часов, но юридически не определены ни условия содержания, обеспечения питанием и иными удобствами, ни минимальная площадь таких камер, ни требования к их оснащению. В июле прошлого года **Конституционный суд России** признал отсутствие правового регулирования нарушением прав находящихся под стражей. «Гражданин оказывается ущемленным в возможности добиваться их защиты и восстановления», – отмечается в принятом постановлении.

Принятый во исполнение требований служителей конституционной Фемиды федеральный закон устанавливает лишь

общие условия. Подготовленный правоохранительным ведомством проект детально определяет правила нахождения обвиняемых в специальных помещениях. Их охрана и конвоирование до зала судебных заседаний возлагаются на полицию, хотя следственные изоляторы находятся в ведении Федеральной службы исполнения наказаний, а безопасность в зданиях судов обеспечивает Федеральная служба судебных приставов.

Обвиняемым разрешается иметь при себе незапрещенные предметы, в том числе продукты питания, книги и иные издания, документы и записи по делу, пользоваться письменными принадлежностями, а также гаджетами для чтения электронных книг (без функции аудио- и видеозаписи, выхода в интернет и видеовоспроизведения). При уважении прав других находящихся в камере допускается отправление религиозных обрядов, пользование религиозной литературой и предметами культа. Нельзя оставлять в камерах вещи, письма и записки, а также обмениваться с другими обвиняемыми или совершать с ними иные сделки с любыми предметами.

В перерывах между судебными заседаниями подследственные обеспечиваются бесплатным питанием, а также горячей водой для заваривания сухого пайка, приготовления чая или кофе.

Также определен порядок обыска и досмотра, оказания медицинской помощи, соблюдения иных прав обвиняемых. Вне зависимости от тяжести вменяемого преступления и поведения при сопровождении конвоируемых лиц по коридорам суда к ним применяются «средства ограничения подвижности», в том числе наручники.

Принятые федеральный закон и правила содержания вступят в силу только с 1 августа 2026 года. При этом они так и не определяют требований к самим камерам, а отсылают к строительным правилам проектирования зданий судов. В которых закреплено, что на каждого обвиняемого должно выделяться не менее 4 кв. метров площади.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину года принято 39,3 тысячи постановлений о заключении под стражу и 70,3 тысячи – о продлении этой меры пресечения.

Парламентская газета

24.11.2025, 09:23, Елена Бадич

В КоАП хотят закрепить право участников копировать материалы административных дел

За лицами, в отношении которых заведено дело об административном правонарушении, потерпевшими и их представителями предложили закрепить право копировать материалы дел и делать выписки. Внесение в Госдуму соответствующего законопроекта 24 ноября прокомментировал председатель Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов.

«Долгожданные поправки в КоАП дадут право участникам административных производств копировать материалы дел. Это позволит кардинально изменить формальный подход к рассмотрению спорных ситуаций, которые нередко происходят с автолюбителями», — написал он в своем Telegram-канале.

По словам Нилова, данную инициативу, которая позволит осуществлять такие действия без лишней бюрократии и вмешательства суда, поддержал кабмин.

Сейчас Кодексом РФ об административных правонарушениях установлено лишь то, что участники производства по делам об административных правонарушениях вправе знакомиться с материалами дела.

Как писала ранее «Парламентская газета», **Конституционный суд России** признал допустимым привлечение виновников ДТП и к административной, и к уголовной ответственности за одно и то же нарушение правил дорожного движения, повлекшее разные последствия. Об этом свидетельствуют материалы, опубликованные на сайте КС.

Ведомости

25.11.2025, 00:30, Юлия Малева, Яна Суринская

На определенных землях в ООПТ разрешат вести сельскохозяйственную деятельность

Такой проект разработало Минприроды по постановлению КС о Прибайкальском национальном парке

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила проект Минприроды, которым устанавливается, в частности, что земли сельскохозяйственных угодий могут быть включены в границы особо охраняемых природных территорий (ООПТ) без изъятия их у правообладателей и (или) с сохранением возможности осуществления на таких землях сельскохозяйственного производства по согласованию с уполномоченным государственным органом. Об этом сообщили «Ведомостям» два источника, близких к комиссии.

В случае принятия он вступит в силу с 1 января 2027 г. Его действие будет распространяться на все земельные участки, которые включаются в границы ООПТ до указанной даты, обратил внимание председатель правления ассоциации юристов Владимир Груздев. Перечень угодий будет формироваться Минприроды по согласованию с Минсельхозом. Инициатива направлена на упорядочивание земельно-имущественных отношений в границах ООПТ и сокращение избыточных административных процедур, говорится в пояснительной записке к законопроекту (есть у «Ведомостей»).

Поправки вносятся в том числе в закон «Об особо охраняемых природных территориях». Предлагается дополнить его новой ст. 3.2 – «Особенности регулирования земельных и иных отношений при использовании сельскохозяйственных угодий и земельных участков из таких земель, расположенных в границах ООПТ». Согласно тексту документа, в случае зонирования ООПТ земли сельхозугодий и земельные участки из таких земель включаются в состав функциональных зон, режим которых допускает осуществление сельскохозяйственного производства. Министерство уточняет, что земли с/х угодий должны использоваться строго в соответствии с их целевым назначением с учетом режима ООПТ. Отдельным положением об ООПТ могут устанавливаться требования к сельхоздеятельности на указанных землях.

При этом принимать какие-либо дополнительные решения о переводе земель из одной категории в другую не потребуется. Проектом предполагается «автоматический перевод» земельных участков, полностью расположенных в границах создаваемых или расширяемых ООПТ, при внесении сведений о границах в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН). Такая инициатива упростит процедуру перевода земельных участков, полностью расположенных в границах особо охраняемых природных территорий, в земли особо охраняемых природных территорий, пояснил «Ведомостям» Груздев.

Законопроект разработан, в частности, в соответствии с постановлением Конституционного суда (КС) от 28 мая 2025 г. в связи с возникшей правовой неопределенностью из-за постановления Совета министров РСФСР «О создании Прибайкальского национального парка» 1986 г. Как писали в феврале 2025 г. «Ведомости», правительство Иркутской области просило КС проверить правовой статус 112 000 га сельскохозяйственных земель Иркутской области.

Одна из основных претензий региональных властей была связана с тем, что в границах национального парка действует множество ограничений на ведение хозяйственной деятельности. Рассмотрев запрос, суд поручил Минприроды разработать режим и пределы разрешенного использования земель сельскохозяйственного назначения, включенных в состав Прибайкальского национального парка, с учетом интересов их правообладателей и решения природоохранных задач.

Позиция КС

При рассмотрении запроса правительства Иркутской области наивысшая инстанция пришла к выводу, что текущее регулирование препятствует предоставлению участков гражданам и юрлицам, аренде под фермерство, строительству социальных и культурных объектов, индивидуальному жилищному строительству, а значит – не соответствует Конституции. Это затрудняет решение вопросов, относящихся к компетенции местного самоуправления, и ухудшает положение жителей, проживающих на включенных в состав парка землях.

При этом разработанный Минприроды проект не ограничивается землями Прибайкальского парка, распространив свое действие в целом на земли сельскохозяйственного назначения в границах ООПТ.

«Введение указанных норм будет способствовать сопряжению, с одной стороны, интереса в создании особого режима поддержания взаимосвязанных экосистем национальных парков и, с другой стороны, не менее значимого интереса в рациональной и экологически совместимой хозяйственной эксплуатации данных земель как основы жизнедеятельности проживающих там граждан, а также в сохранении сельскохозяйственных угодий, представляющих самостоятельную ценность для общества и государства», – говорится в пояснительной записке к проекту.

В законопроекте также прописан перечень земель, которые не подлежат переводу в другие категории. Это земли населенных пунктов, земельные участки, переданные физическим и юридическим лицам в пользование и находящиеся в пределах особо охраняемых природных территорий, на которых расположены принадлежащие им объекты недвижимости. Также – земли сельскохозяйственных угодий и земельные участки, которые включаются в границы ООПТ без изъятия у правообладателей и (или) с сохранением осуществления сельскохозяйственного производства и земли ООПТ регионального и местного значения.

Крайний срок внесения законопроекта в Госдуму, как уточняется в пакете документов к проекту, – 29 ноября 2025 г.

Что такое ООПТ

ООПТ – это участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, объекты растительного и животного мира, естественные экологические системы, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, следует из закона об ООПТ. Для них установлен режим особой охраны. По данным на начало февраля 2025 г., всего в России более 12 000 ООПТ федерального, регионального и местного значения общей площадью более 245 млн га, или около 13% площади страны.

Законопроект будет актуален для всех субъектов России, где созданы или создаются национальные парки, в состав земель которых включены земли сельскохозяйственного назначения без их изъятия из хозяйственной эксплуатации, сказал «Ведомостям» первый зампреда комитета Госдумы по вопросам собственности Сергей Тен («Единая Россия», избран от Иркутской области). Инициатива важна, поскольку она должна закрыть правовой пробел и

устранить имеющиеся нарушения в части баланса публичных и частных интересов, пояснил он.

«Вместе с тем больше всего нас в этой инициативе волнует, насколько она будет иметь характер обратной силы к тем правоотношениям, что уже сложились «на земле», к примеру в том же Прибайкальском или Тункинском национальных парках», – высказался депутат.

Представленный Минприроды подход отражает готовность учитывать и реализовывать права законных собственников, проживающих в национальных парках, а также оставляет за населенными пунктами, местными администрациями пространство для социально-экономического развития, обратил внимание доцент департамента международного и публичного права Финансового университета Игорь Семеновский.

Разработанный законопроект в первую очередь направлен на решение ситуации в Иркутской области и Бурятии, где остро стоит вопрос использования в хозяйственных целях значительных территорий, отнесенных к ООПТ, говорит управляющий партнер Legal Eagles Армен Серобян. Кроме того, по его словам, отчасти похожая ситуация сложилась в некоторых регионах Северного Кавказа, где сейчас активно развивается туризм, при этом население теряет возможность использовать пастбища.

Теперь, если земли фактически используются, пользователь даже после перевода участка в ООПТ все равно может продолжать осуществлять свою деятельность, что особенно важно для скотоводческих регионов, уточнил Серобян. «Сейчас ситуация, в которой перевод земель из сельскохозяйственных в особо охраняемые часто сопровождается введением запретов на выпас скота, а это, в свою очередь, противоречит интересам и местного населения, и экономическим интересам субъектов Федерации (рост безработицы, снижение налоговых поступлений от субъектов МСБ, снижение объемов торговли и ВРП)», – сказал он «Ведомостям».

При этом гипотетически это открывает возможности не только для малого бизнеса, но и крупных агрохолдингов, и в этом случае послабление может повлечь за собой причинение значительного экологического ущерба, опасается эксперт.

Это вызывает особые опасения в связи с законопроектом о так называемой сплошной рубке на Байкале. Проект, предлагающий

разрешить рубки лесов в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, был внесен в нижнюю палату группой сенаторов и депутатов 23 июня 2023 г., а принят в первом чтении уже 11 июля 2023 г. Он стал самым обсуждаемым проектом в весеннюю сессию того года, но пока дальше первого чтения не прошел.

«Ведомости» направили запрос в Минприроды.

РБК

24.11.2025, Денис Малышев, Маргарита Ларичева

Эксперты объяснили изменения в правилах выплаты премий и 13-й зарплаты

Корчаго: работодатели обязаны устанавливать понятные критерии выплаты премий

В России работодатели теперь обязаны устанавливать понятные критерии выплаты премий сотрудникам с указанием их видов, размера, оснований для начисления, а также условия применения дисциплинарных взысканий.

Этого требует вступивший в силу с 1 сентября 2025 года соответствующий федеральный закон (№ 144-ФЗ), сообщил РБК статс-секретарь, вице-президент Гильдии российских адвокатов, председатель коллегии адвокатов «Корчаго и партнеры» Евгений Корчаго.

Закон внес поправки в Трудовой кодекс России, защищающие работника от нарушений его трудовых прав при премировании и лишении премий.

Поводом стало признание **Конституционным судом** в 2023 году ст. 135 Трудового кодекса частично не соответствующей Конституции.

«Обратилась работница, которая работала в военном бюджетном учреждении, с жалобой о том, что ей был объявлен выговор и после этого в течение многих месяцев она не получала премию», — рассказал Корчаго.

Конституционный суд указал, что это нарушает конституционные принципы права на труд, на вознаграждение за труд «в той части, в которой позволяет работодателю лишать работника премиальных выплат в течение большого периода времени за конкретное дисциплинарное нарушение, допущенное в конкретном периоде», отметил эксперт.

По его словам, преимущества поправок положительно скажутся на ситуации с работниками государственных и окологосударственных организаций, где прежде наложенные взыскания действовали в течение года.

«Сама зарплата небольшая, оклады небольшие, а премиальные огромные. И получалось, что человек, которому объявлено взыскание, например, в феврале, он до февраля следующего года сидит на голом окладе без премий», — пояснил юрист.

Теперь, если работника подвергнут дисциплинарному взысканию, размер его премии может быть снижен только за тот период, к которому относится это взыскание, а значит — нельзя и лишить премии, выплачиваемой к празднику, юбилею и памятной дате.

«Если зарплата состоит из оклада и премии, то сама премия может быть снижена на сумму, не превышающую 20% от общей суммы зарплаты за месяц», — добавил управляющий партнер адвокатского бюро «Тайм Лекс» Артем Грицюк.

Новые правила распространяются и на так называемую 13-ю зарплату — необязательную ежегодную премию, решение о выплате которой принимает работодатель. Она может быть фиксированной или зависеть от результатов работы сотрудника.

Трудовой кодекс не закрепляет понятие «13-я зарплата» официально.

СенатИнформ

26.11.2025, 11:00

Дети, рождённые с помощью ЭКО после смерти отца, смогут получать соцпенсию

Дети, рождённые с помощью ЭКО через 300 дней после смерти отца, смогут претендовать на пенсию по потере кормильца. Такой закон сенаторы одобрили на 601-м заседании Совета Федерации.

Авторы документа – первый вице-спикер СФ Владимир Якушев, зампред СФ Инна Святенко, глава Комитета СФ по социальной политике Елена Перминова и председатель Комитета по экономической политике Андрей Кутепов. Они предложили внести изменения в закон «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» и предоставить право на социальную пенсию детям, рождённым

по истечении 300 дней со дня смерти отца. При этом есть ряд условий. Родители ребёнка должны были состоять в браке, а отец ранее выразил намерение иметь детей. Для получения пенсии по потере кормильца отцовство умершего должно быть доказано через суд. по жизни поня

При обсуждении документа глава Космитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас напомнил, что поправки были подготовлены во исполнение постановления **Конституционного суда**. 11 февраля 2025 года КС вынес решение по делу россиянки, родившей двойню с помощью замороженного биоматериала умершего мужа. Женщина просила Пенсионный фонд назначить детям пенсии по потере кормильца, но ей отказали. Конституционный суд постановил, что такие дети тоже имеют право на пособие.

Председатель СФ Валентина Матвиенко назвала закон «очень нужным и важным». Она отметила, что сенаторы последовательно действовали, выполняя решение Конституционного суда. При этом понятно, что для ряда людей это «очень чувствительная тема».

Как писал «СенатИнформ», в 2024 году 6,7 млн женщин и мужчин прошли репродуктивную диспансеризацию. Среди проверенных граждан 75,8% могут иметь детей. При этом у 15,8% есть проблемы, а 8% нуждаются в лечении.

Председатель СФ, глава Совета при Президенте РФ по демографической и семейной политике Валентина Матвиенко говорила, что в России есть потенциал и резервы для восстановления рождаемости. Нужна только системная, целостная, нацеленная на результат программа.

Российская газета

25.11.2025, Владимир Баршев

Фото и видео включительно: водителям разрешат делать копии административных дел

Водителям разрешат копировать административные дела, если они хотят их обжаловать. Причем не только материалы, но и фото, видео, а также аудиофайлы, если такие есть в деле. Соответствующие поправки в Кодекс об административных правонарушениях внесены в Госдуму. Важно, что правительство поддержало этот законопроект.

Почему он возник? Дело в том, что такое право закреплено и Гражданским процессуальным, и Уголовно-процессуальным кодексами, и Кодексом административного судопроизводства, а в КоАП прописано, что гражданин имеет право знакомиться с материалами своего дела. Про то, чтобы снимать с них копии, нет ни слова. Обычно сотрудники ГИБДД в этом не чинят преград. Тем более что еще в 2013 году было соответствующее постановление **Конституционного суда**. Но мало ли на кого наткнешься?

Некоторые водители жалуются, что, когда они хотят ознакомиться с материалами и посмотреть видео, им отвечают: в суде увидите. Поэтому закрепление такой нормы в КоАП - очень важно. Ведь водитель или его защитник сумеют подготовиться к тому же суду, мотивировать свою позицию.

Как рассказал руководитель Экспертного центра "Пробок.нет" Александр Шумский, совсем недавно ему письменно отказали в московском ГИБДД в получении копии видео ДТП. "Мы все равно получили его через суд. А тогда майор разрешил нам смотреть только с экрана компьютера, а иначе "не положено", уточнил эксперт.

Как считает один из авторов законопроекта - председатель Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов, когда поправка вступит в силу, можно будет получить копию видеозаписи нарушения или ДТП не только в отделе ГИБДД, но и непосредственно на дороге, если водитель попал в "засаду".

Отдельно в законопроекте уточнено, что делать такие копии участники дела будут за свой счет.

Мой юрист

29.11.2025

Правительство предложило новый механизм включения сельхозземель в границы нацпарков

Правительство Российской Федерации разработало поправки в законодательство, позволяющие включать земельные участки сельскохозяйственного назначения в границы особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального значения без перевода их в категорию «земель особо охраняемых территорий и объектов». Соответствующая инициатива направлена на устранение правовых

барьеров для аграриев, работающих в охранных зонах, и упрощение процедуры создания или расширения нацпарков.

Согласно документу, земли аграриев могут быть включены в состав ООПТ (например, национальных парков или заказников) без изъятия у правообладателей. Нововведение заключается в сохранении за такими участками категории «земли сельскохозяйственного назначения». Собственники смогут продолжать использовать их для агропроизводства, если это не противоречит режиму особой охраны конкретной территории.

Законопроект устанавливает дифференцированный подход в зависимости от типа ООПТ. В национальных парках, где предусмотрено функциональное зонирование, сельхозугодья будут включаться в зоны хозяйственного назначения или традиционного экстенсивного природопользования. При этом для государственных природных заповедников сохраняется строгий запрет: осуществление сельскохозяйственной деятельности на их территории по-прежнему не допускается, и новый упрощенный порядок к ним в этой части не применяется.

Необходимость изменений в пояснительной записке обосновывается постановлением **Конституционного Суда РФ** от 28 мая 2025 года № 23-П. Суд указал на правовую неопределенность статуса земель, которые фактически используются для сельского хозяйства, но попадают в границы нацпарков. Действующее законодательство требовало перевода таких земель в категорию «особо охраняемых», что создавало административные сложности и ограничивало права собственников.

Новый механизм предполагает упрощенную регистрацию: сведения о том, что участок входит в границы ООПТ, будут вноситься в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) в порядке межведомственного взаимодействия. Менять категорию земли или принимать отдельные решения об отнесении участка к землям ООПТ не потребуется.оборот таких участков будет регулироваться земельным законодательством с учетом экологических ограничений.

Право.ру

28.11.2025

Суддеп определил требования к камерам для конвоя в судах

На одного человека должно приходиться от 2 кв. м

Судебный департамент при Верховном суде подготовил требования к помещениям судов общей юрисдикции для конвоя и временного размещения людей, содержащихся под стражей. Проект приказа с приложением опубликован на портале проектов нормативных актов.

На одного человека в камере должно приходиться не менее 2 кв. м., указано в документе.

В камерах должны стоять скамьи, обшитые деревянными досками, и столы для еды. Дверь без ручки с внутренней стороны открывается так, чтобы мог пройти только один человек. Стены надо делать гладкими, без элементов, которые можно использовать для противоправных действий. Вместо подоконников - откосы с закругленными углами.

Помещения ежедневно должны убирать с моющими и чистящими средствами, пополнять запасы туалетной бумаги, мыла и антисептика для обработки рук. Перед началом работы и после нее надо включать бактерицидные лампы.

Эти требования распространяются и на камеры военных судов. 9 июля 2024 **КС** потребовал уточнить условия в конвойных помещениях судов.

Документ подготовлен для исполнения поправок в закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», которые вступают в силу 1 августа 2026 года. Согласно изменениям, Суддеп определяет требования к помещениям, расположенным в зданиях федеральных судов общей юрисдикции.

Поправки были разработаны после того, как Конституционный суд признал, что этот закон не определяет условия для таких помещений и в этой части не соответствует Конституции (постановление КС от 9 июля 2024 года 36-П).

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

11.11.2025 Обсуждались Конституционные реформы и актуальные вопросы развития института конституционного контроля

Сегодня, 11 ноября 2025 года, в Ташкенте прошла международная конференция на тему «Конституционные реформы и актуальные вопросы развития института конституционного контроля», посвященная 30-летию образования Конституционного суда Республики Узбекистан.

В рамках конференции в связи с передачей председательства в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов Азии от Конституционного суда Королевства Таиланд Конституционному суду Республики Узбекистан в 2026-2027 годах, состоялась церемония передачи символического флага Ассоциации Конституционному суду Республики Узбекистан.

В мероприятии приняли участие представители Законодательной палаты, Сената Олий Мажлиса, Верховного суда, Высшего судейского совета, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции Республики Узбекистан, и представители партнеров - Координатора проектов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Узбекистане Фонда имени Конрада Аденауэра и Ташкентского государственного юридического университета.

В международной конференции приняли участие председатели и судьи конституционных судов иностранных государств, в частности Конституционного суда Королевства Таиланд, конституционных судов республик Индонезия, Турции, Казахстана, Кыргызстана, Азербайджана, Российской Федерации, Беларусь, а также более 30 экспертов, эксперт из Федеративной Республики Германия и представители других международных организаций.

Мероприятие открыл Председатель Конституционного суда Республики Узбекистан Мирза-Улугбек Абдусаломов. Во вступительной речи он отметил, что 30-летие Конституционного суда Республики Узбекистан – это, прежде всего, яркое выражение больших исторических процессов на пути развития развития нашей страны, связанных с укреплением основ независимой

государственности, построением демократического правового государства и справедливого общества. Было подчеркнуто, что эта дата имеет огромное политико-правовое и духовно-просветительское значение для нашего миролюбивого народа как символ нового правового мышления и верховенства конституционных ценностей, как результат государственной политики, направленной на обеспечение прав и свобод человека.

Конституционный суд стал реальным гарантом принципов верховенства закона и справедливости в современном независимом Узбекистане. Решения этого суда формируют непосредственное исполнение и соблюдение норм и принципов Конституции. Он служит укреплению культуры эффективного и справедливого управления, основанной на справедливости, законности, высокой ответственности перед гражданами, соблюдении прав и интересов человека в деятельности всех ветвей и звеньев государственной власти.

В конференции с поздравительными речами выступили представители Законодательной палаты, Сената Олий Мажлиса, руководители Верховного суда, Высшего Совета судей, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции Республики Узбекистан, заместитель координатора проектов ОБСЕ в Узбекистане Сергей Сизов, председатели Конституционного суда Турецкой Республики, Конституционного суда Киргизской Республики и Конституционного суда Королевства Таиланд.

В честь 30-летия образования Конституционного суда Республики Узбекистан почетные судьи, представители организаций-партнеров и ученые награждены памятными медалями Конституционного суда Республики Узбекистан.

В ходе торжественной передачи председательства в Ассоциации конституционных судов Азии и приравненных к ней институтов от Конституционного суда Королевства Таиланд Конституционному суду Республики Узбекистан, Президент Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов, профессор, доктор Нахарин Мектрайрат, отметил, что для него большая честь официально передать председательство Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов Азии Конституционному суду Республики Узбекистан.

Вручая флаг, являющийся символом президентства в Ассоциации, он подчеркнул: **“Я уверен, что под руководством**

Конституционного суда Республики Узбекистан Ассоциация азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов еще более укрепитя и будет играть еще более значимую роль в обеспечении верховенства Конституции и закона, и все 22 страны Азии- члены Ассоциации объединят усилия в защите прав человека”.

Международная конференция продолжила свою работу в трех пленарных сессиях, где были сделаны доклады соответственно на темы: «Конституционные реформы и интересы человека», «Вопросы конституционного контроля и защиты прав человека», «Актуальные вопросы совершенствования конституционного правосудия».

Принятая на состоявшемся в нашей стране 30 апреля 2023 года всенародном референдуме, в новой редакции Конституция, создала политико-правовые основы реализации Стратегии Нового Узбекистана. На исторически важном этапе развития национальной государственности она определила приоритетные направления дальнейшего развития государства и общества.

В Конституции стратегической целью государственного строительства - определено построение социального государства. Были заложены принципы социальной справедливости и солидарности. Укреплены конституционные основы гарантий прав и свобод человека.

С учетом конституционного принципа разделения властей и современной концепции системы сдержек и противовесов, осуществлено перераспределение полномочий между Олий Мажлисом, Президентом Республики Узбекистан и Правительством. Создана новая модель организации государственной власти, основанная на разделении полномочий между хокимами и Советами народных депутатов на местах.

На конференции отмечалось, что безусловная и полная реализация обновленной Конституции Республики Узбекистан, воплощение заложенных в ней принципов в соответствии со великой идеей Нового Узбекистана, налаживание деятельности государственных органов в новых конституционно-правовых условиях стали главными задачами сегодняшнего дня.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ТАСС

04.11.2025

Суд Грузии зарегистрировал иск о запрете партии Саакашвили

Как отмечается в иске, его подали 88 депутатов парламента

Иск правящей партии "Грузинская мечта - Демократическая Грузия" о запрете партии бывшего президента Михаила Саакашвили "Единое национальное движение" опубликован на сайте Конституционного суда. Таким образом, инстанция его зарегистрировала.

Как отмечается в иске, его подали 88 депутатов парламента. Документ содержит требование признать три оппозиционные политические силы, включая партию Саакашвили, неконституционными и запретить их.

По закону, у Конституционного суда есть не более 9 месяцев для рассмотрения иска после его регистрации.

Спикер парламента Грузии Шалва Папуашвили сообщил 28 октября, что правящая партия решила обратиться в Конституционный суд с ходатайством о признании неконституционными трех из четырех крупнейших оппозиционных партий в стране - "Единого национального движения", "Коалиции за перемены" и "Сильной Грузии". Как пояснил Папуашвили, правящая партия не будет требовать запрета отдельных оппозиционных политиков.

Основанием для иска в КС послужило заключение парламентской следственной комиссии. В частности, она установила, что во время правления (2004-2012) партии Саакашвили массово нарушались права человека. Эти нарушения носили системный характер. Кроме того, после прихода к власти "Грузинской мечты" в 2012 году движение Саакашвили уже в роли оппозиции продолжило подрывную деятельность против государства.

В парламенте Грузии с февраля по август работала временная комиссия по расследованию преступлений периода правления

Саакашвили и позднее. Предметом разбирательства были военный конфликт в августе 2008 года, случаи давления на бизнесменов и жестокого обращения с заключенными. Парламент Грузии принял закон, пожизненно запрещающий политическую деятельность членам партий, объявленных судом вне закона.

